

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Klepněte sem a zadejte text.
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště oponenta práce:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Vzhledem k tomu, že v elaborátu chybí požadované podrobné zadání bakalářské práce, nemohu s úplnou jistotou, pouze na základě zvyklostí konstatovat, že bylo splněno. Nenašel jsem bohužel podrobnější popis rodiny (věk dětí i rodičů a povolání rodičů), pro kterou je návrh tvořen, což ztěžuje posouzení konceptu ve všech souvislostech. Pokus o řešení zahrady je, a řešení „popelnic“ u vstupu jsem nenašel.	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	B - velmi dobře
Analýza v pořádku a finální architektonické řešení je kultivované a v soudobých výrazových prostředcích (až na použití odšalovaného betonu, což je trochu z jiného období arch. tvorby, u rodinných domů obzvláště). Je škoda dojemně nevyváženého až brutálního „zakusování hmot do sebe“. Jinak v zákresu do panoramatu je vidět dobře zvolené měřítko a příjemné zasazení do prostředí.	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	A - výborně
Vnitřní uspořádání a dimenzování prostor pro jednotlivé činnosti je skoro brilantní a má v sobě vtip a cit pro vytvoření fungujícího prostředí RD. Dokonce i dimenzování vstupních prostor je adekvátní. Ohniska činností jsou vtipně napřímo provázány a provozy jsou na sebe řazeny velmi logicky. Dokonalost poněkud narušuje odvětrání klozetů na pobytovou terasu a dětská koupelna bez denního osvětlení.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	B - velmi dobře
Technické řešení je velmi dobré, ve stavení části není bohužel řešeno dělení a otevírání prosklených ploch, což je možno pouze předpokládat z vizualizací při určitých odborných znalostech.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	C - dobře
Práce je čitelná, srozumitelná, oceňuji podrobný popis objektu a jeho fungování. Co se týká obrazové kvality, celkový dojem je pokažen celkově chmurnou atmosférou vizuální prezentace objektu ať již v pohledech či hlavní vizualizaci. Vizualizaci vstupu z horní cesty by bylo lépe neprezentovat. Architekt by měl prezentací svého díla vyvolat u investora kladné pocity. Drama se nevyklučuje, ale musí být vidět „světlo na konci tunelu“. Nejde mi o obrázky pro obrázky, ale o grafické znázornění skutečného působení díla.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na základě výše uvedeného předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka k obhajobě: způsoby otevírání prosklených stěn.

Datum: 16.6.2017

Podpis: