

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Jiří Krejčík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště vedoucího práce:	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zcela splňuje zadání bakalářské práce.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor pracoval velmi svědomitě, práci pravidelně konzultoval. Vývoj projektu byl zcela kontinuální. Drobné problémy nastaly u práce na fasádách, ale nakonec byly vyřešeny.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Koncept spočívá ve vzájemné pozici dvou hranolových hmot, které svým natočením reagují na podmínky pozemku - výhled, slunce atd. Tato idea je sympatická, konkrétní provedení trochu postrádá eleganci a lehkost a to především při pohledech od Libockého rybníka. Naopak z jižní strany působí dům velmi sympaticky. Kladem návrhu je prostorná jižní terasa napojená na jídelnu s kuchyní. Drobné výtky mám k tomu, že při vstupu do domu není pořádná šatna. Kuchyň zbytečně postrádá přímé denní osvětlení, což je daň za kompozici fasády. Dispoziční řešení je velmi dobré. Drobné problémy jsou v obou podlažích v místě napojení obou hmot, kde je prostorové řešení poněkud neobratné.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení návrhu je perfektní a nemám k němu žádných výhrad.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, přehledně graficky zpracovaná. Chválím podrobnou textovou část. Vizualizace a pohledy by mohly mít optimističtější grafiku, která by podpořila obytný charakter stavby.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jiří Krejčík zpracoval bakalářskou práci na standardní úrovni. Návrh je vyvážený a bez významnějších nedostatků. Přesto by architektonické řešení mohlo být progresivnější a elegantnější.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: