

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hanspaulka
Jméno autora:	Milan Kodad
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována velmi dobře v dostatečném rozsahu dle zadání a na velmi dobré grafické úrovni. Jednotlivé kapitoly odpovídají požadovanému obsahu jsou zpracovány v dostatečné míře a přehledně za sebou. Studie je zdokumentována ve velmi dobrém rozsahu, trochu zde ale chybí úvaha o interiéru domu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza situace a konceptu je v práci zdokumentována velmi schematically. Naznačena je na hmotovém řešení konceptu bez vysvětlení dalších souvislostí a v anotaci či časopisecké zkratce se omezuje pouze na popis řešení. Nicméně výsledný koncept považují za jednoduchý, čistý a přehledný, koncept který minimalistickou formou zhodnocuje veškeré možnosti pozemku. Mnohokrát vyzkoušený koncept dvou hmot tvořící kompozici do T podpořený materiálovým kontrastem je zpracován velmi čistě a kultivovaně a odpovídá tradici nadstandardního bydlení na Hanspaulce.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení a kvalita prostorových vazeb jdou ruku v ruce s celkovým konceptem stavby dispozice jsou jednoduché přehledné, bez provozních kolizí takže pouze některé připomínky. Otevřený obývací prostor je velmi atraktivní, je třeba se zamyslet nad zařízením - televize , krb poslech musiky apd. V blízkosti kuchyně a nejen tam mi chybí místnost pro skladování potravin, spížirna. Společenská rodina bude jistě potřebovat mít uskladněné nápoje, dobrá vína a tzv. něco do zásoby. Technickou místnost bych doplnil pracovní pultem k pračce a dřezem nebo výlevkou. Zázemí pro zahradu bude patrně v zahradním domku, ale jeho umístění na hranici pozemku je legislativně sporné, a jestli bude pro zahradní techniku (traktůrek apd.) dostatečné. Legislativně sporné je i umístění garáže na hranici pozemku do ulice, to je možné pouze na výjimku. Také nevím jestli garáž bude dostatečná pro umístění kol lyží a podobného materiálu. Galerie v 2 NP bude velmi atraktivní prostor nicméně mi není jasné jak bude využívána. Chodba k pokojům je zbytečně předimenzována.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční systém stěnový zděný s monolitickým stropem je zvolen adekvátně k navrhovaným dispozicím a statickému schématu. Není mi ale jasné proč je zvoleno obvodové zdivo Porotherm 38T s velmi dobrými tepelně izolačními vlastnostmi, určené pro jednovrstvé pláště a ještě je doplněno navíc o kontaktní minerální zateplovací systém. U výkresu stavebně architektonického detailu postrádám legendu - nejsou mi jasné použité materiály pro osazení francouzského okna ve styku s terasou. Dešťový svod D4 by jistě šel řešit lépe aby nerušil v interiéru obývacího pokoje. Ve výkresu kanalizace jsou zakresleny ležáky splaškové kanalizace ale nejsou zakresleny ležáky dešťové kanalizace. Jako zdroj tepla je uvedeno tepelné čerpadlo země-voda se zemními vrty, vrty jsem na situaci nenašel.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplně srozumitelná, zpracovaná na výborné grafické úrovni a v dostatečném rozsahu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována velmi dobře, graficky je přehledná a působí na první pohled velmi dobrým dojmem.

Nedostatečně zdokumentovaná analýza ale neubírá na kvalitě dobře zhodnoceném pozemku s velmi dobrým návrhem. Celkové vyznění návrhu je kultivované velmi dobré a připomínky nejsou zásadního charakteru.

Otázky k obhajobě:

Odstupy a odstupové vzdálenosti k hranicím pozemku.

Obvodové pláště jednovrstevné a zateplovací systémy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: