

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Mělník
Jméno autora:	Jana Kremláčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková. Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vizualizace interiéru jsou zpracovány velmi pěkně.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Umístění rodinného domu na pozemku vychází z limitů zadaného území, okapová orientace je možná alternativa, v území se vyskytující. Hmotové řešení domu se sedlovou střechou navazuje na kontext okolní zástavby. Tvarováním jednoduché hmoty jsou vytvořeny kryté terasy. Volba tmavých materiálů vtiskla domu smutný charakter, který alespoň v jižním štítě rozveselují masivnější dřevěné prvky. Kompozice oken uličního průčelí je ukázněná, klidná, bez žádného oživení. Severní štít je zcela bez oken, členěn pouze na soklovou kamennou partii a navazující tmavý obklad, bez dalšího architektonizování - toto řešení nepovažuji za nejšťastnější.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení domu vychází ze stavebního programu a naplňuje jej. Celkově lze vytknout velké množství tmavých míst (1NP: čekárna zcela bez oken, hala se schodištěm bez oken, dílna bez oken, technická místnost bez přirozeného osvětlení a větrání, 2NP koupelna přiléhající severní fasádě bez oken). V půdorysu podkroví chybí zakreslení střešních oken. Pro praktický provoz domu by bylo jistě přínosné mít kryté propojení garáže a vstupu, nabízel by se i průchod přes dílnu. Salon krásy bych bylo dobré řešit jako bezbariérový.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je možné, volba ŽB konstrukce reaguje na nebezpečí zaplavení. Železobetonová základová deska nemůže být tloušťky 180 mm – v tomto případě jde o vrstvu podkladního betonu. Za velmi komplikovaný považuji způsob řešení konstrukce u opěrné stěny. Ustoupení hmoty 1NP je na této straně zcela zbytečné a přináší mnoho technických problémů. Prosím o upřesnění konstrukce krovu – proč mají některé rámy hambalek a jiné ne?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Prezentace objektu je celkově příliš tmavá. Vizualizace interiéru jsou přitažlivé. V textové části se opakují stejné odstavce. V technické části jsou popisy obtížně čitelné, koordinační situace neobsahuje všechny předepsané náležitosti (chybí například údaj o maximální výšce, podklady pro geodetické vyměření. Rozměry hrubé stavby je nutné dopočítávat. Sloupy nemají naznačené osy. Stavebně architektonický detail není dostatečně popsán. V práci jsou drobné překlepy, stylistické a typografické chyby.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Návrh domu považuji za dobře zvládnutý, jak z architektonického, tak i technického hlediska.

Výše uvedené připomínky nikterak nesnižují celkovou kvalitu práce.

Otázky k obhajobě:

Jaký dokument upravuje rozsah dokumentace stavebního objektu a jaké údaje má obsahovat koordinační situace?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a po úspěšném obhájení, doporučuji udělení titulu Bc.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: