

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Neherovská
Jméno autora:	Lucie Kadlecová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné. Líbí se mi skicovitá úvaha o hmotovém a provozním konceptu domu. Naopak mám výhrady k časopisecké zkratce. Hodně textů ale bez ostatních půdorysů a alespoň jedné vizualizace nedává celkový přehled o domu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza a koncept domu je zpracován velmi dobře. Koncept na základě jednoduchého proporčně přiměřeného kvádrů s dobrou kompozicí formátů otvorů a oken je vhodným řešením do dané lokality. Z hlediska formy jenom některé připomínky. Boční umístění vstupu je podpořeno trochu formální pergolou. Také pergola před obývacím pokojem by zasloužila více pozornosti v detailech. Navíc zde ruší velkorysý koncept prosklené haly přes dvě patra	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Jednoduchý koncept obdélníku rozděleného na tři části - konstrukčně i dispozičně je velmi dobrý, nicméně je zde několik momentů k zamyšlení. Zádveří má skutečně funkci pouze tepelného filtru a následující hala je spíše šatnou než halou. Záchod je na poměry nadstandardního domu hodně stísněný. Schodiště má po odečtení madla minimálních 900 mm a mezi stěnami bude poněkud stísněné, navíc přes podestu se nevytočí normový předmět pro nastěhování horního patra. Spojení obývacích pokojů do druhé jednotky bez dalšího filtru bude působit navzájem hodně rušivě. Obývací pokoj je umístěn ve velkorysé hale přes dvě poschodí, ale efekt ruší již zmíněná pergola. Zásobování spižírny bude možná trochu zbytečně dlouhé přes obývací. Schodiště které obchází v patře jakési jádro s místností na domácí práce vytváří okolo poměrně hodně chodeb. Také bych dal ke zvážení pracovnu umístěnou v privátní zóně ložnice rodičů.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je na první pohled jednoduché a odpovídá prostorovému a dispozičnímu konceptu. Při bližším zkoumání je ale patrné že příčná nosná stěna v přízemí neodpovídá stěně v garáži. V garáži je naznačen průvlak, ale nízká světlá výška garáže neumožňuje průvlak příliš vysoký. Průvlak na rozpon 8 metrů který přenáší navíc bodové zatížení od lokálního sloupu v 1 NP si myslím je na hranici nějaké rozumné realizovatelnosti. Na zvážení je umístění tepelného čerpadla externí jednotky na zahradu k hranici pozemku jednak kvůli nevzhlednému řešení ale hlavně kvůli hluku směrem k sousedům.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná srozumitelná, zpracovaná na přijatelné úrovni v dostatečném rozsahu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována dobře, graficky je přehledná a působí dobrým dojmem. Byl proveden dobrý rozbor území s odkazy na okolní objekty, dobrý, jasný a jednoduchý je základní koncept prostorového řešení. Více pozornosti by si zasloužilo provozní řešení v již zmíněných detailech. To samé lze říci i o konstrukčním a technickém řešení.

Otázky k obhajobě:

Šířka schodiště zařiditelnost místností, přeprava minimálního předmětu do obytných místností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: