POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tenisová hala
Jméno autora:	Zbranková Lucie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Karel Mikeš, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební, Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Vložte komentář.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o poměrně rozsáhlou a velmi pečlivě vypracovanou bakalářskou práci. Členění práce je jasné a dobře se lze ve statickém výpočtu orientovat. Grafická úprava je též zdařilá. Určitá nezkušenost se snad projevuje pouze při pohledu na výkresovou dokumentaci. Bakalářská práce je ještě navíc doplněna tepelně technickým výpočtem. Za

určitou větší chybu lze považovat určitý rozpor při návrhu vaznic. Ve výkresové dokumentaci je uvedeno, že vzdálenost vaznic mezi jednotlivými obloukovými vazníky je 4m. Ve statickém výpočtu je ale zatěžovací šířka na vaznici počítána pouze 1 m. Po přepočtu bychom došli ke zjištění, že vaznice dost výrazně nevyhoví. Vzdálenost vaznic musí být i z hlediska konstrukčního výrazně menší, při pohledu na příčný řez (výkres č. 003) je celkem dobře vidět, že v příčném řezu něco není zcela v pořádku a že je třeba vaznice zahustit. Toto by sice byla v praxi dosti fatální chyba, která by asi mohla vést i k havárii konstrukce, ale hodnotu práce, ve které se student vše teprve učí a zažívá, to nijak nesnižuje.

Navrhovaný střešní plášť by bylo dobré ještě během obhajoby lépe vysvětlit. Z předložené skladby úplně jasně nevyplývá, jakým způsobem jsou jednotlivé vrstvy vytvořeny a jak bude zajištěno tvarování pláště do tvaru oblouku.

Dále prosím o vysvětlení, jak jsou napojeny štítové sloupky ke krajnímu oblouku, zda tento oblouk nepodpírají ve svislém směru, protože v takovém případě by velikost a průběh normálových sil byl poněkud odlišný, než je vidět např. na straně 39, 45… Můžete naznačit možnosti provedení napojení konstrukce štítu na první příčnou vazbu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.6.2017 Podpis: Karel Pokeš