

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| Název práce:               | Rodinný dům                 |
| Jméno autora:              | Zwaschková Zuzana           |
| Typ práce:                 | bakalářská                  |
| Fakulta/ústav:             | Fakulta stavební (FSv)      |
| Katedra/ústav:             | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce:             | Doc.Ing.arch.Luboš Knytl    |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury        |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|                              |                |
|------------------------------|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>        | <b>splněno</b> |
| Zadání je splněno bez výhrad |                |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| Řešit stavbu v místě, kde se stýkají různé průběhy střech, směry fasád, plochy štítů, je vždycky problém. Autorka k jeho řešení přistoupila velmi jednoduše – plochy protáhla a výsledkem je jakýsi vklíněný krystal, do kterého pak již jen jsou vyříznuté otvory a zářezy. Myšlenka je jednoduchá a výsledek by mohl být daleko působivější, kdyby zářezy byly promyšlenější (např. velikost a posunutí zasklení prostoru boulderu do vnějšího líce fasády považují za dost nešťastný nápad), ale především – podání v prezentaci přesvědčivější. |                        |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>   | <b>C - dobře</b> |
| Provozní řešení spočívá téměř na zásadě „každému jedno patro“. Rodina se setkává v zásadě na schodišti nebo ve výtahu. Je proto škoda, že jí není nabídnut opravdu hodně atraktivní obytný prostor – místnost 2.3-2.5 je z tohoto pohledu pouhou uvolněnou částí půdorysu, která velkou atraktivitu nenabízí. Myslím, že základní problém je v umístění výtahu a schodiště na protilehlých stranách dispozice, což v zásadě vyvolává potřebu komunikačního prostoru mezi nimi. Dispozice však nabízí z funkčního hlediska potřebné prostory a plochy, i když trochu pochybuji, že ve sprše 2.7. by se vůbec někdo dokázal vysprchovat. |                  |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>   | <b>C - dobře</b> |
| Konstrukční řešení je založeno na představě, že železobeton zmůže všechno, což je v tomto případě asi pravda. I ostatní prvky technického řešení jsou představeny v požadované úrovni. Není mi však jasná proměnlivost tepelné izolace v řezu BB 1:50 (detaily na fasádě pod a nad oknem 02 a výplní D9 (skladby S6, S10). V žádném z řezů není naznačen dolní dojezd (ani horní přejezd – ten však může být zakrytý) výtahu. |                  |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>  | <b>C - dobře</b> |
| Práce obsahuje všechny požadované součásti a většina jejích součástí je na velmi dobré grafické úrovni. Bohužel nepřesvědčivá je právě hlavní vizualizace. Chápu, že řezy v architektonické části jsou pouze schematické, ale přesto by nemělo docházet k tomu, že v řezu AA na str 31 vzniká dojem, že do nejvyššího podlaží není na schodech podchodná výška. V místnosti 6.3 by se měl projevit obrys horního přejezdu výtahu. |                  |

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Zajímavý nápad hmotový není úplně dotažený ve vnitřní prostorové struktuře a detailech.*

*Otázky: Byl pro vás falcovaný plech na fasádě jednoznačnou volbou, nebo jste uvažovala i jiné varianty?  
Kudy je veden svod ze skrytého žlabu, zakresleného v detailu 1:20 na str. 59?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

