

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům v Mníšku u Liberce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vít Pálka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury - K129
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Eva Linhartová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury - K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno, architektonická část je lépe zpracovaná než technická.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Menší množství konzultací než u ostatních studentů se projevilo na kvalitě zpracování práce. Kreativní, samostatný.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Nadějný architektonický koncept, správné zónování. Prostorově náročné schodiště v 1PP značně omezuje plnohodnotné využívání – jaké je využití prostoru mezi fasádou a podestou (a pod podestou)? Jaké bonusy přináší galerie v 1NP? Kde bude bazénová technologie? Kde je prostor pro domácí práce (praní, žehlení apod.)? Málo skladovacích prostorů – kola, lyže, zahradní technika...?	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Sporné použití základové „bílé“ vany (problematické detaily), zmatečné označení skladeb konstrukcí bez uvedení jejich tloušťek, velmi strohá technická zpráva bez popisu stavebního konstrukčního a materiálového řešení. Chybný zakres schodiště, v TZB postrádám zakres připojovacího kanalizačního a vodovodního potrubí k zařizovacím předmětům a bazénu, nejasný svod dešťové vody ze střechy nad parkovací plochou před domem. Chybný předpoklad likvidace srážkových vod ze stavby mimo pozemek, obecně mnoho nepřesností a nedodělků.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelná a ucelená, grafické zpracování na dobré úrovni, čitelnosti architektonické situace a zvláště půdorysů by prospělo vyjádření svažitosti terénu.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Architektonický potenciál, který nebyl plně zúročen.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**C - dobře.**

Datum: 14.6.2017

Podpis: