

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Anežka Straková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání, což se odrazilo především v kvalitě a podrobnosti propracování. Zadání bylo naplněno ve smyslu množství odevzdané práce, ale některé části návrhu nejsou dostatečně zdokumentovány.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept minimálního uplatnění domu v přírodním prostředí byl nešikovně přetaven do architektonické formy, která je na úkor kvality bydlení a užívání domu (viz také provozní řešení). Tvarové a výtvarné řešení jediné prezentované fasády vůbec nepůsobí harmonicky. Severní fasáda – vstupy a vjezd do domu, v dokumentaci vůbec není prezentována. Výškový vztah domu a terénu ze severní strany není v dokumentaci jednoznačně prezentován.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Sympatický pokus o utváření vnitřních prostorů napříč podlažími je bohužel vyvážen nepodařeným dispozičním uspořádáním, např. velké množství komunikačních prostorů, vstup do spíže z hlavního obytného prostoru, 4 samostatná WC v obytné části domu atd. Přístup do cvičebního sálu v 1.PP, který slouží pro práci majitelky, je možný pouze po schodišti v hlavním obytném prostoru nebo z terasy v lomu. Pokoj pro hosty v 1.NP je stejně velký jako koupelna v 1.PP. Prostor sauny, resp. odpočívárny není oddělen v 1.PP od ložnicové části. Z dokumentace také není jasné, jak je řešen příjezd a parkování pro návštěvy také s ohledem na to, že oba manželé pracují doma.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené materiály a technologie rámcově mohou fungovat, některé části řešení nejsou jednoznačně prezentovány, např. z dokumentace není jasné, jak bude řešen pojižděný strop v místě garáže, zda ocelové sloupky budou opláštěné apod.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce působí nepřehledně a obsahuje řadu formálních chyb a rozporů, např. vyměněné tabulky místností v půdorysech, nezalomený řez B-B, absence řezu dokumentujícího výškové vztahy u vstupu do objektu atd. Koordinační situace je poměrně informačně úsporná a špatně srozumitelná, díky zvolené grafice. Noční vizualizace je velmi nepovedená. Celková úroveň grafické prezentace není příliš dobrá.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Koncept minimálního uplatnění domu v přírodním prostředí byl nešikovně přetaven do architektonické formy, která je na úkor kvality bydlení a užívání domu. Výškový vztah domu a terénu ze severní strany není v dokumentaci jednoznačně prezentován. Práce je celkově špatně graficky prezentována.

Otázky k obhajobě:

Objasněte, jak by vypadal příčný řez v místě vstupu a pohled na viditelnou část severní fasády s výškovými návaznostmi na okolní terén.

Jak je řešen vztah hlavní nosné konstrukce a sekundární nosné konstrukce skleněné fasády – výtvarně i technicky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: