

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Roztoky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Slavíček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petra Novotná
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	A 721

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Úvodní věta bakalářské práce, že pozemek je jedinečný v tom, že je v záplavovém území, je zarážející. Dle autora bylo cílem navrhnout moderní a komfortní dům s odkazem na prvorepublikovou architekturu a na raumplan. Ani jedno ani druhé se autorovi nepodařilo. Dům působí spíše jako postupně přistavovaný rekreační objekt. Hmotové řešení zastřešené proti sobě obrácenými pultovými střechami v různých výškových úrovních, působí značně rozpačitě.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je nelogické, proč je vstup umístěn v přední části, čímž je přístup k ložnicím ve 2.NP přes obývací pokoj až do 2.NP značně komplikovaný? Přiznání příhradových nosníků v interiéru s sebou přináší dost problémů- vznikají převyššené nevyužité prostory, např. koupelna ve 2.NP široká 1,5m je vysoká 4,5m (stejně vysoká je i koupelna, šatna a ložnice rodičů)!!! Obývací pokoj je v nejvyšším místě 5,5m, parapet horních oken v obývacím pokoji je 3,5m, budou se otevírat a třeba i mýt? Příhradové nosníky nemají podhled ani v koupelnách ani nikde jinde, bude se na nich držet prach, nemluví o tom, jak v interiéru v takovém rozsahu působí. Výškové rozdělení podlah jednotlivých hmot není opodstatněné, objekt je na rovině, takto budou obyvatelé domu nuceni neustále běhat po schodech.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Pro mě zůstává nepochopitelné použití příhradových vazníků takovým způsobem jako je použil autor (viz výše). Spolu s panely Kingspan se používají spíše v halových či skladových objektech než v rodinných domcích. Je v interiéru použit vůbec nějaký podhled pod panely? Konstrukční detail je dost povrchní, chybí detailnější popisy, okenice na fasádě jsou pojízdné? v detailu zakresleny nejsou. Podélný řez je trochu chaotický, nepřehledný.	

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

V technické zprávě chybí konstrukční řešení stavby- popis všech nosných konstrukcí, schodiště, izolací, otvorů, atd. není zde ani zmínka o TZB (např. jak je objekt vytápěn?). Jinak je bakalářská práce úplná. Grafická úroveň je nízká včetně jazykové kvality.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Návrh neodpovídá záměru autora vytvořit moderní a komfortní architekturu navazující na prvorepublikovou výstavbu. Těžko pochopitelné je hmotové členění se střídáním směru pultových střech.

Otázka k obhajobě:

- Raumplán

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: Ing. arch. Petra Novotná