

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce železniční tratě č. 701A v úseku žst. Veselí nad Lužnicí - žst. Kardašova Řečice
Jméno autora:	Radek Vandrovec (410745)
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11137
Oponent práce:	Doc. Ing. Hana Krejčířiková, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	CVUT FSv, K. železničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá návrhem rekonstrukce železniční tratě č. 701A v úseku žst. Veselí nad Lužnicí (mimo) - žst. Kardašova Řečice (mimo) a návrhem nového uspořádání žst. Doňov. Návrh je praktickou aplikací získaných odborných znalostí v předmětech katedry.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Návrh obsahuje šest variantních řešení směrového vedení, v přehledné situaci variant těžko odlišitelných. Návrh stanice Doňov je v jedné variantě, v zadaném měřítku by měly být vyznačeny základní vytyčovací prvky, chybí vzájemná návaznost na technickou zprávu.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zejména návrh stanice Doňov je z hlediska použitých výhybek velmi finančně náročný, chybí návaznost výhybek směrová i výšková, chybí nutný pro popis zhlaví. Zadání požadovalo tři varianty trasy a mimoúrovňová křížení – není zdůvodněno umístění, resp. délka přeložek trasy. Řešení a volba opt. Trasy není zdůvodněna.	
Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Řešení umožňovalo využít odborných znalostí získaných studiem a jejich aplikaci pro optimální návrh. V tomto případě nelze odlišit inženýrský přístup k řešení a automatizovanou činnost díky softwaru.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Používání výrazů pro technickou zprávu nesrozumitelných – př. výrazná přeložka..., traťová kolej je skrze zhlaví zaústěna..., výrazná rekonstrukce úseku, magistralní parametry.... Grafická úroveň práce je dobrá.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář. Citace zdrojů odpovídá náplni projektu.	

Další komentáře a hodnocení - Prosím o vysvětlení:

1. Příloha 2.1 1:5000 a přílohy 2.2 a 2.3 1:2000 jsou totožné, pouze vytištěny v jiném měřítku. Proč nejsou vyznačeny alespoň základní body trasy, odlišení barevných variant...
2. Technická zpráva – kap. 3 – neúplný popis kolejového svršku, zejména upevnění
3. Tab. 8 – 12 – vysvětlit sloupec č. 7
4. Kap. 6 – Z čeho je při porovnání variant určena hodnota poměru cena/výkon. V technické zprávě bych čekala, že bude vyjádřeno procentuálně vedení variant ve stávající stopě, jak bylo požadováno v zadání práce.
5. Kolej je navržena jako bezстыková – budou v některých úsecích tratě provedena konstrukční opatření?
6. ŽST Doňov – 1:500
 - Dopravní schéma neodpovídá situaci, chybí popis délek kolejí, osové vzdálenosti kolejí neodpovídají zvyklostem zobrazení v dopravním schématu...,
 - Zdůvodnění užitečných délek kolejí chybí,
 - Zdůvodnit použití výhybek 1:18,5, zejména jednostranně transformované; proč ve stanici, kde je 5 výhybek je každá jiná?
 - Výh. č. 1 a 2 jsou v převýšení 62 mm, chybí posouzení rychlosti jízdy ve výhybkách,
 - Chybí základní vytyčovací body oblouků v jednotlivých kolejích, tedy i délky mezipřímých, umístění námezníků...
 - Chybí výškové řešení návaznosti výhybek v převýšení na staniční koleje.
 - Chybí zdůvodnění osové vzdálenosti kolejí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po odpovídajícím vysvětlení předchozích připomínek předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

