

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům na Fišerce
Jméno autora:	Matěj Kubina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je provedena v dostatečném rozsahu dle zadání. Jednotlivé kapitoly odpovídají požadovanému obsahu jsou zpracovány v dostatečné míře a přehledně za sebou. Studie je zdokumentována ve velmi dobrém rozsahu, trochu zde ale chybí úvaha o interiéru domu. V souhrnné technické zprávě se na straně 27 objevila část kopie průvodní zprávy ale to považuji za formální technickou chybu při sesazování textu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Posluchač provedl jednoduchou a přímočarou analýzu pozemku, vhodně zhodnotil jeho možnosti a všechny důležité atributy, jako je přístupnost, orientace, výhledy apd. vcelku dobře zapracoval do výsledného řešení. Krom výhledů z nejvyššího patra pozemek nenabízí zvláštní impulsy a tak i trochu návrh zůstává za očekáváním jež by Hanspaulce náleželo. Kompozici vévodí tmavá vysoká těžká hmota jež je formálně členěna rastrem obkladových desek pro zmírnění dopadů její proporce. Příjemnější moment přináší návrh jižní obytné fasády, který v sobě skrývá příjemnou kompozici formátů oken a prostorů jež se za nimi otevírají či skrývají. O to nesourodější se zdá sousední fasáda s měřítkově odlišným a pravidelným rozdělením oken ložnic. Z hlediska konceptu se musím pozastavit ještě nad řešením garáže, která je sice zčásti zapuštěná, ale je postavena na hranici pozemku. Toto řešení u nových staveb pražská legislativa připouští pouze pokud je dům součástí nějakého urbanistického řešení, jako jsou řadové domy, řetězové či átiové domy apd. Žádná takováto varianta zde ale v rámci širších vztahů není doložena.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Podobně i dispoziční řešení je zpracováno na dobré úrovni bez provozních kolizí, ale také bez celkového výraznějšího prostorového konceptu. Samostatně se mi líbí velká kuchyň s velkým ostrovním prvkem coby centrum rodinného každodenního života na ni navazující zapuštěná terasa propojující kuchyň se zahradou. Zato jídelna je od kuchyně trochu odtržená a navozuje dojem pouze příležitostného svátečního užívání. Vzhledem k velikosti ostatních prostor se mi pak zdá kombinace s obývacím pokojem trochu stísněná. Větší pozornost by si jistě zasloužilo i lepší zakomponování krbu do interiéru, podobně jako umístění televize. Ložnicovému patru vévodí trochu předimenzovaná chodba. Řešení koupelen a rozmístění zařizovacích předmětů působí trochu nahodile. Korigovat by chtělo asi i otevírání některých dveří. Chápu význam velké terasy s úžasným výhledem v třetím podlaží, ale přilehlá společenská místnost svým využitím a zařízením působí také trochu rozpačitě.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Posluchač si zvolil jako konstrukční systém zděnou stěnovou konstrukci s tepelně izolačních přesných tvárníc Ytong - bez zateplení a s tím i systémové stropy z nosníků a stropních vložek Ytong klasik. Bohužel mi není jasné uložení stropní	

konstrukce v obvodovém zdivu. Dle řezu a detailů je věnec rozdělen v polovině tepelnou izolací a to znamená že na vnitřní straně zbývá pro uložení stropních nosníků a samotný věnec s funkcí nadpraží pouze asi 10 cm šíře . To se mi zdá velmi málo. Z hlediska technologií nepovažuji způsob použití a hlavně umístění tepelného čerpadla vzduch voda za ideální. Venkovní jednotka posazená na střeše garáže nejenže není příliš vzhledná, ale hlavně je zdrojem nežádoucího hluku, zejména pokud se bude hluk odrážet od stěny domu směrem k sousedům. Také nepovažuji za zcela šťastný způsob rekuperačního větrání takovým množstvím lokálních jednotek. Jednak působí rušivě na fasádě , kde nejsou zakresleny a pak jejich decentrální údržba a čištění v takové množství je velmi nepraktická. Zdá se mi nelogické, že dům používá k vytápění tepelné čerpadlo s nízkou spotřebou elektřiny, dále je dům vybaven rekuperačním větráním a při tom dle PENB nedosahuje hodnot pasivního domu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplně srozumitelná, zpracovaná na přijatelné úrovni v dostatečném rozsahu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována celkem dobře, graficky je přehledná a působí na první pohled dobrým dojmem. Byl proveden dobrý rozbor území a odkazy na okolní objekty . Z hlediska prostorového konceptu však zejména pohledy z ulice působí trochu neproporčně, naopak kompozice fasád ze zahrady jsou zpracovány velmi dobře. Dojem kazí trochu i nešťastně zvolený obrázek na titulní straně. Provozně by si dům zasloužil dopracovat, provozní vazby nejsou špatně, ale výše zmíněné detaily jsou trochu neobratné. Problém může být se stavbou domu na hranici pozemku. Také technologie domu a energetický koncept je k úvaze.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: