

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Kristýna Sedláková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání. Práce splňuje požadavky zadání ve všech částech, ale obsahuje dílčí chyby a nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Expresivní architektonická forma, neodpovídá přírodnímu prostředí, měřítku lomu ani filosofii rodinného bydlení blíže přírodě. Důsledně osově symetrická kompozice působí monumentálně a nepatříčně a navíc je zbytečně svazující v řešení vnitřního prostorového uspořádání. Vztah k okolnímu prostředí lomu je pouze formální. Přímý přístup do exteriéru z hlavního obytného prostoru není umožněn.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celkové rozvržení domu je v zásadě funkční. Provozní řešení obsahuje nedostatky, většinou vycházející z podřízení hmotovému řešení a osové kompozici, např. zbytečně velké množství komunikačních prostorů a potřeba použití výtahu, nepřijemný přístup do hlavního obytného prostoru – mnoho rohů, chodby, tvar a proporce dětských pokojů – ostré rohy atd. Neadekvátní je také příjezdová komunikace široká 6 m.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené materiály a technologie rámcově mohou fungovat. Z dokumentace ale není jasné, jak je řešena konstrukce zakřivené střechy - vztah lepených nosníků a KVH hranolů.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je celkově přehledná, dílčí nedostatky se objevují jen v některých výkresech a v jejich řazení. Koordinační situace je informačně úsporná a schematická, chybí např. výškové uspořádání objektu. Ve výkresu komplexního detailu je pohled malý a prakticky nečitelný.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Architektonická forma domu působí monumentálně, v přírodním prostředí lomu nepatříčně. Provozní řešení trpí podřízením formě, ale po technické stránce působí návrh promyšleně.

Otázky k obhajobě:

Objasněte, jak je řešena konstrukce zakřivené střechy a vztah lepených nosníků a KVH hranolů – vhodným prostředkem je axonometrické schéma.

V průvodní zprávě píšete, že všechna podlaží jsou bezbariérově přístupná. Jak to je zajištěno? Jaké legislativní požadavky na bezbariérové užívání staveb se vztahují na rodinné domy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: