

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace vývojového prostředí ANSYSpro návrh spínaného reluktančního motoru 15 kW
Jméno autora:	Jaroslav Plešinger
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	
Oponent práce:	Prof. Ing. Pavol Rafajdus, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Žilinská univerzita, Elektrotechnická fakulta, Katedra výkonových elektrotechnických systémov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Diplomant splnil svoje zadanie.	

Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvolené postupy boli správne, niektoré výsledky mohli byť uvedené priamo v práci a nie až v prílohe.	

Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Nlekedy pôsobilo obtekanie obrázkov textom rušivým dojmom, čo však neznižuje úroveň práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
<ol style="list-style-type: none">1. Na začiatku kapitoly 3, by bolo vhodné uviesť základné parametre SRM (výkon, otáčiky, moment, prúd, vonkajšie rozmery), na základe ktorých bude robený návrh motora.2. Aká veľká bola nakoniec zvolená vzduchová medzera a aké zásady platia pri výbere veľkosti vzduchovej medzery v reluktančných motoroch?	

3. Str.46, na základe čoho bola zvolená hodnota 60A a 12 závitov?
4. Kap.4.1, ako boli zapojené jednotlivé cievky fázy (sériovo, paralelne alebo sério-paralalne) a jako súvisí moment so spôsobom zapojenia cievok?
5. Obr.5.2, chybné označenie jednotiek výstupného momentu (kW, W)?
6. Obr.5.19, je tu uvedené indukované napätie, ale v skutočnosti by to nemalo byť napájacie napätie?
7. Obr.5.30, ako by sa dala znížiť pulzácia momentu?
8. Literatúra 2, má byť priezvisko Janoušek.
9. Práca tvorí veľmi dobrý základ pre návrh elektrických strojov reluktančného typu, na čom by sa dalo v budúcnosti stavať.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2016

Podpis: