

Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Michal Blažek**

Oponent: **Pavel Kordík**

Název práce: **Implementace hlasového asistenta mobilního telefonu pro nevidomé**

Typ práce: magisterská práce

Datum vytvoření hodnocení: 6-6-2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: <i>Zadání je mimořádně náročné pokud je kladen důraz na pochopení přirozeného jazyka v obecné doméně. Tento problém totiž zatím není uspokojivě vyřešen.</i>	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: <i>Zadání bylo splněno v celém rozsahu.</i>	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: <i>Rozsah zprávy adekvátní. Informativnost jednotlivých částí mě příjemně překvapila a je nadprůměrná. Zvláště pak srovnání různých asistentů jsem si s chutí přečetl.</i>	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce 98	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): A
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: <i>Jsem velmi spokojen, práce je v tomto ohledu nadprůměrná.</i>	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce 99	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): A
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP.	
Komentář: <i>Práce je napsána čtivě.</i>	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji 92	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): A
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář: Zaměřil bych se trochu více na transakční dialogové systémy a dialog management.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění 85

B

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem.

Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář: Výsledky práce jsou slibné. Je trochu škoda, že je baseline řešení postaveno jen na podobnosti vět. Předpokládal jsem více inteligence buď směrem k vedení dialogu nebo směrem k porozumění přirozenému jazyku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář: Myslím, že výstup práce je dobře použitelný jako baseline pro další rozvoj a sebrání zpětné vazby od uživatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

9. Celkové hodnocení 91

A

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Textové hodnocení: Práce je velmi pěkně a pečlivě napsána. Omezil bych se na jednoduchý transakční systém s kvalitním dialog managerem a nesnažil se o porozumění přirozenému jazyku. V této oblasti je samozřejmě mnoho zajímavého, jak autor naznačuje v budoucí práci nicméně pro kompetitivní řešení založené na end-to-end učení neuronových sítí nebude v této doméně dost trénovacích dat

Otázka: Zvažoval jste použití nějakého open source dialog manageru a intent detektoru?

Podpis oponenta práce: