

Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Vít Obrusník**
Oponent: **Pavel Kordík**
Název práce: **Návrh platformy pro textové RPG hry pro zrakově postižené**

Typ práce: bakalářská práce

Datum vytvoření hodnocení: 16-6-2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání 3	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posudte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Průměrně náročné zadání. Implementuje se jen RPG framework.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posudte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno v celém rozsahu.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Rozsah zprávy adekvátní. Rešerše nástrojů je velmi rozsáhlá, další části pak ale spíše podprůměrně rozsáhlé.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce 82	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): B
Popis kritéria: Posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: V práci mi chybí návod, jak pro danou platformu připravit novou hru. Myslím že právě toto by pomohlo framework rozšířit a zpopularizovat.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce 73	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): C
Popis kritéria: Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP.	
Komentář: Rešeršní části bych vytkl (ne) referencování obrázků, dále pak jsou v práci chyby a typografické prohřešky (např. reference přesahující okraj).	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji 80	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): B
Popis kritéria:	

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář: Práce by mohla obsahovat více referencí a na jejich formátu by se dalo zapracovat.

Hodnotící kritérium:

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění 79

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

C

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem.

Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář: Výsledky práce jsou slibné. Je trochu škoda, že není více popsána možnost tvorby her.

Hodnotící kritérium:

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Způsob hodnocení - nehodnotí se

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář: Je třeba maximálně zjednodušit možnost tvorby her.

Hodnotící kritérium:

9. Celkové hodnocení 79

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

C

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Textové hodnocení: Práce splnila zadání, text je po rešeršní části spíše průměrný.

Otázka: Jakým způsobem je možno tvořit a případně lokalizovat hry do více jazyků?

Podpis oponenta práce: