

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Jan Zídek  
**Název práce:** Návrh a tvorba nástroje pro hodnocení kvality procesních modelů  
**Oponent:** Ing. Petr Pošík, Ph.D., ČVUT FEL, kat. kybernetiky  
petr.posik@fel.cvut.cz

Předložená DP se zabývá implementací softwarového systému pro podporu výzkumu měř kvality procesních modelů. Procesní modely slouží k analýze, návrhu a zlepšování procesů v podnicích a organizacích. Snahou je procesy zjednodušit a zefektivnit. I jejich modely by proto měly být jednoduché a snadno pochopitelné. Míry kvality procesních modelů jsou proto důležitým nástrojem pro objektivní popis kvality procesních modelů. Vyvinutá aplikace by měla umožnit snazší výzkum měř kvality a v budoucnu by mohla být užitečná i manažerům zodpovědným za procesy v podniku.

**Zadání** závěrečné práce hodnotím jako **průměrně náročné**. Těžší část práce leží v implementaci systému schopného pracovat s procesními modely v notaci BPMN a v implementaci měř kvality známých z literatury.

**Postup řešení** pokládám za **správný**. S ohledem na fakt, že vyvinutý systém má ambice spolupracovat (či dokonce stát se postupně součástí) procesního portálu ČVUT, pokládám zvolené technologie za adekvátní.

**Odbornou úroveň** práce považuji za **velmi dobrou (B)**. Jediným závažnějším nedostatkem se mi jeví otestování výsledného produktu, které považuji za neodstatečně zdokumentované. Autor v sekci 7.1 uvádí, že míry kvality procesních modelů testoval na 2 modelech a konstatuje, že systémem vypočtené výsledky porovnal s ručně vypočtenými a že se shodovaly. Nic víc. Je to sice žádoucí výsledek, ale bylo by přínosné v práci alespoň vidět ony 2 modely a znát vypočtené hodnoty jednotlivých měř kvality. Jiní autoři by pak mohli práci použít jako zdroj testovacích dat.

**Formální a jazykovou úroveň** hodnotím jako **výbornou (A)**. Práce obsahuje pár překlepů a nedostatků (na začátku kapitoly 5.1 je např. poznámka pod čarou č. 2, která říká to samé jako věta textu, k níž se poznámka vztahuje), ale jinak se práce docela pěkně čte. Jsem jen mírně zklamaný, že práce není v angličtině, jak by se na IT obor slušelo.

K **práci s bibliografickými zdroji** mám následující výhrady, kvůli nimž tuto část hodnotím jen jako **dobrou (C)**. Způsob, jakým autor cituje zdroje, nepovažuji za standardní a vhodný. V několika případech autor na začátku (pod)kapitoly v podstatě uvede formulku "tato kapitola obsahuje informace ze zdrojů [2], [3] a [25]" a dále se o citování nestará. V lepším případě uvádí několik referencí na konci odstavce či podkapitoly, ovšem bez bližšího určení, která reference se váže ke které části odstavce/podkapitoly. Dobře je to vidět v kapitole 3. Tento přístup neumožňuje dobře oddělit přínos autora od převzatých poznatků.

Další vadu shledávám u několika položek v seznamu literatury, kde je uvedeno jen jméno autora, název práce a rok, někdy doplněné o URL, např. položky 2, 3, 11, 25. Chybí určení, o jaký typ práce se jedná, kdo je vydavatel/instituce, atd. Nicméně i podle těchto neúplných informací lze většinu z těchto položek snadno vyhledat.

Práce splnila požadavky vytyčené v zadání. (Jedinou výjimkou je absence komunikace pomocí REST, kterou však autor v práci zdůvodnil.) Student prokázal, že je schopen samostatně práce na rozsáhlejšímu projektu, že je schopen integrovat do výsledného produktu několik různých technologií a že ke své práci umí čerpat a využívat poznatky z literatury.

Předloženou BP hodnotím klasifikačním stupněm

**B — velmi dobře.**

Doplňující dotazy:

1. Pro míru CFC uvádíte, že "vyjadřuje počet lineárně nezávislých cest v procesu". Jak je definována lineární nezávislost cest v procesu?

2. Jaký je rozdíl mezi mírou NOG (3.4.3) a ND (3.5.1)? Jen to, že NOG obsahuje také počet bloků AND? Proč tyto nejsou důležité pro ND? A proč je NOG zařazena mezi míry popisující Size, zatímco ND mezi míry popisující strukturu?

V Praze, dne 2. června 2017

Ing. Petr Pošík, Ph.D., oponent BP