

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vizuální navigace mobilních robotů ve formaci
Jméno autora:	Martin Žákovec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	RNDr. David Obdržálek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	KTIML MFF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se týká koordinace pohybu robotů ve formaci. Hlavním cílem bylo navržení, implementace a zhodnocení metody k měření pohybu ve formaci, odolné proti základním provozním chybám.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle bylo dosaženo pouze částečně, praktická implementace byla provedena se zjednodušeným algoritmem s poukazem na chybějící hardware - student neměl k dispozici kompletní hardware, pro který se rozhodl. Otázkou je, nakolik je to vinou studenta a nakolik „objektivními potížemi“, každopádně výsledek je proto jen částečný.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá úloze.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje standardní hlavní části, teoretickou analýzu, vlastní návrh, implementaci a vyhodnocení. Je zřejmé, že v průběhu práce na tématu student získal řadu nových znalostí a zkušeností. Kladně hodnotím také to, že autor dokázal v rámci řešení práce opustit technicky neperspektivní řešení se zachytáváním obrazu 360° a přejít na jiný systém. Bohužel celkově se mi jeví, že práce byla odevzdána předčasně a výsledný systém je oproti možnostem značně zjednodušený (viz také „Splnění zadání“).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Je zřejmé, že to je první větší text autora, výsledek je ale co se týče úrovně i rozsahu odpovídají bakalářské práci. Práce je napsána česky. Z hlediska její využitelnosti je diskutabilní, zda by v tomto oboru neměly být závěrečné vysokoškolské práce psané anglicky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V pořádku.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: