

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vizualizační komponenty pro automatickou podporu explorativního testování softwaru
Jméno autora:	Matouš Kadrnoška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo navrhnout a implementovat vizualizační komponentu pro aplikaci TapirHQ, což je aplikace pro explorativní testování softwaru. Vizualizační komponenta měla zobrazovat testovanou aplikaci ve formě interaktivní mapy. Pro implementaci měl student zvolit vhodné komponenty kompatibilní s knihovnamy React, Redux a SemanticUI. Dále měl student navrhnout vhodný způsob testování.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student implementoval vizualizační komponentu dle požadavků zadání a navrhl způsob jejího testování. K ostatním bodům zadání mám výhrady. V práci chybí kapitoly analýza a návrh vizualizační komponenty, nejsou stanoveny požadavky, scénáře použití. Student v práci nevysvětluje, proč si vybral layout pomocí force-directed grafu. Nedostatek vidím také v tom, že vizualizační komponenta byla otestována pouze na jednom datovém souboru. Bohužel student nepřiložil k práci zdrojové kódy, takže nelze ověřit vhodnost a správnost řešení.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení tak jak je popsán v bakalářské práci považuji jen za částečně vhodný. Práce neobsahuje analýzu a návrh řešení. Student pracoval jen s jedním statickým souborem dat, ač v zadání měl pracovat s průběžně aktualizovanými daty z aplikace TapirHQ. Student neověřil splnění požadavku na vizualizaci až 100 uzlů bez zásadního zatížení prohlížeče.	
Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student předvedl pouze schopnost volby vhodné knihovny (pro vizualizaci) a implementace této komponenty v kontextu zadaných knihoven. Analytická část práce neobsahuje stanovení konkrétních požadavků na aplikaci.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je dostatečný, avšak stále zde chybí kapitola o požadavcích na aplikaci. Počet stran je přiměřený. Detail jednotlivých kapitol je z hlediska odborných detailů na nízké úrovni, převládají obecné popisy. Obrázky nejsou odkazované. Práce obsahuje také menší množství gramatických chyb.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	F - nedostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů považuji za nedostatečný. V práci jsou pouze 3 zdroje, které se týkají kapitoly návrhu testování. Citace nejsou plně v souladu s normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vzhledem k tomu, že se jedná o opravu již jednou odevzdané práce, očekával jsem důkladnější reflexi relevantních připomínek z posudků. Bohužel provedené změny, ač se projevují zásadním zlepšením očekávané implementace a testování, nepostihují všechny problémy původní práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledná práce odevzdaná studentem demonstruje schopnost studenta provést implementaci webové aplikace na platformě React. V odevzdané práci mi ale chybí vhodná analýza požadavků, která by definovala směr vývoje a umožnila jeho ověření. Jako nedostatek hodnotím neodevzdání zdrojových kódů a tím pádem omezenou možnost ověřit změny v implementaci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 9.6.2017

Podpis: