

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Realizace měřicího modulu pro pracoviště aktivního harmonického filtru
Jméno autora:	Jan Ševčík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Michal Brejcha
Pracoviště vedoucího práce:	K13113 elektrotechnologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce rozšiřovalo původní zadání z individuálního projektu, které zahrnovalo obvodový návrh měřicího modulu. To lze hodnotit jako náročnější. Jelikož řadu konstrukčních úprav modulu bylo třeba přesunout i do semestru diplomové práce, byla tomu upravena náročnost zadání diplomové práce. Celkově však lze práci hodnotit jako průměrně náročnou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je v zásadě splněno, nicméně chybí podrobnější analýza výsledků měření, popis modulu a řada vysvětlení objasňující konstrukci modulu. Předložená práce není vhodným návodem pro opětovnou konstrukci modulu ani nemůže sloužit jako vhodný kalibrační protokol.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Výhrady mám pouze k termínům psaní práce. Nebylo možné vidět práci v úplné formě před odevzdáním.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh elektronického obvodu i dps je záležitost značně odborná, nicméně v práci se vyskytuje velké množství závažných chyb. Nejedná se jen o popisy provedených prací, ale chyby jsou i ve výpočtových vztazích (rovnice 6) a schématech (obrázek 24). Ani závěrečný popis nemá dostatečnou odbornou úroveň na to, aby bylo zřejmé, jaké změny mají být na modulu provedeny a proč.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je špatná. Je zde značné množství pravopisných chyb a některé věty ani nedávají příliš smysl. Po formální stránce se autor věnuje popisu způsobů měření proudu, nicméně to nebylo zamýšlenou náplní práce. Samotnému popisu realizovaného modulu a měření na něm je věnován neadekvátně malý prostor.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citace nejsou korektně vypsány v seznamu použité literatury. Chybí ISBN a v některých případech odkaz na dostupnost na internetu (viz např. literatura [5]). Není zřejmé, co je citováno, zda akademická práce, kniha, časopis apod. Citovaný nebo převzatý text není viditelně oddělen od textu autora.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň práce není dostatečná a ze změřených výsledků není provedeno žádné zhodnocení. Realizovaný modul je funkční. Nicméně jeho návrh vyžaduje další úpravy, které nejsou v práci dostatečně vysvětleny. Práce měla být předlohou pro výrobu dalších dvou podobných (upravených) modulů. Nicméně tomuto úmyslu stav práce neodpovídá.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Zadání bylo v zásadě splněno, protože byl realizován měřicí modul a provedeno měření. Nicméně forma jakou byly zpracovány podklady pro realizaci modulu a dosažené výsledky neodpovídají vysokoškolské práci. Podobně je na tom způsob citování nebo přebírání textu z jiných zdrojů. Celkově práce působí, jakoby ji autor psal velmi nesvědomitě, jelikož je v ní velké množství pravopisných i faktických chyb. Za uvedených podmínek nemohu být s předloženou prací spokojen.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 5.6.2017

Podpis: