

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Bc. Hejzlar Filip**
Téma diplomové práce: **Značky kvality na českém trhu**
Studijní program: **Elektrotechnika, energetika a management**
Recenzent: **Ing. Ota Formánek, Ph.D.**

Hodnocení diplomové práce:

A. Přístup diplomanta k zadanému úkolu

Diplomant se ve své práci mapuje značky kvality na českém trhu. Od definice, klasifikace přes povědomí a vnímání značek kvality. Včetně porovnání nákladů a přínosů souvisejících se značkou kvality. Obsah diplomové práce pokrývá zadání.

B. Zvolený postup řešení

V první kapitole se autor věnuje seznámení s významem sousloví „značka kvality“.

Druhá a třetí kapitola se zabývá značkami kvality na našem trhu komplexněji, tedy nejen vydávanými pro české firmy a produkty, ale i evropskými a mimoevropskými, se kterými se můžeme na našem trhu setkat. Kdy třetí kapitola je zaměřena na značky kvality ve světě.

Ve čtvrté, pro práci stěžejní kapitole, autor popisuje, jakým způsobem zákazníci vnímají značení kvality na kupovaných výrobcích. Data jsou získána z dříve provedených průzkumů a na základě vlastního dotazníkového šetření na vzorku 147 osob.

Pátá kapitola je zaměřena na analýzu nákladů a přínosů. S rozlišením na spotřebitele a výrobce. Zde je pro autora složitější zpracovat dílčí část zadání a to „porovnání nákladů na značku kvality a jejích přínosů“, s ohledem na fakt, že většina výrobců tato data neposkytuje. Zde autor využívá informace z veřejných zdrojů a od správců značek kvality.

C. Dosažené výsledky, jejich přínos a možnost praktického využití

Výstupem práce je komplexní pohled na značky kvality na trhu. Jedná se o ucelený přehled, který mapuje i značky kvality nejen v ČR.

Těžiště práce lze spatřovat ve vnímání značek spotřebiteli, jako podkladu pro rozhodování o koupi výrobku.

S tím souvisí přínos práce, která může sloužit spotřebitelům pro rozhodování o pořízení výrobku, ale hlavně i výrobcům, protože jim dává odpovědi na to, co spotřebitele zajímá a jak je ovlivňuje při koupi označení značkou kvality.

Celkově lze konstatovat, že práce splnila zadání. Jako drobný nedostatek vnímám, že v kapitole porovnání nákladů a přínosů, nejsou přínosy podloženy čísly, ale autor tento fakt zdůvodnil.

D. Jak práce odpovídá normalizačním, případně provozním a bezpečnostním předpisům

Dle mého názoru práce odpovídá normalizačním a provozně bezpečnostním předpisům.

E. Formální náležitosti, úprava, vzhled a přehlednost práce

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Členění práce je logické. Všechny využívané pojmy jsou předem definovány. Zadaná tematika je prezentována vyváženě, přehledně. Pro doplnění a upřesnění jsou součástí práce přehledné grafy a tabulky.

F. Otázky doporučené k diskusi při obhajobě

1. V práci se zabýváte značkou kvality „Vím co jím a piju (VCJ)“. V kapitole Analýza nákladů a přínosů zmiňujete: „Jelikož značka VCJ splňuje očekávání spotřebitelů zjištěných v předchozí kapitole, považuji značku za perspektivní a přínosnou jak pro zákazníka, tak pro výrobce“. V tabulce 1 – „Zhodnocení značek kvality v ČR“ zmiňujete „Ano, označení odpovídá definici zn. kvality. Spolupráce mimo jiné s řetězcí Albert, Unilever či Emco vzbuzuje pochybnosti o transparentnosti hodnocení“. Není to protimluv?
2. Uvažujete o publikování zjednodušeného přehledu značek a např. výsledků viz. „Tabulka 1 – Zhodnocení značek kvality v ČR“?

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou diplomovou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci Bc. Filipa Hejzlara klasifikací **v ý b o r n ě – A – 1**.

V Brně dne 1.6.2017

Ing. Ota Formánek, Ph.D.