

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Automatická kalibrace termálních kamer
Jméno autora:	Martin Klučka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Prof. Ing. Jan Holub, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra měření FEL ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadáním práce je konkrétní, úzce specializovaný úkol.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání považuji za splněné ve všech jeho bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
Zvolený postup řešení považuji za optimální. Student byl výběru technologií (např. sběrnice) omezen dostupným vybavením.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Student (prozatím) nepracuje s aparátem nejistot, pouze s absolutní chybou měření (a to i ve výsledném certifikátu - protokolu).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Formální úroveň práce je dobrá, v práci jsem nenašel pravopisné či stylistické chyby. V kapitole 7 (Experimentální ověření kalibrací) bych očekával namísto grafů na obr. 43-52 zobrazení odchylek před a po kalibraci nebo zobrazení rozdílů těchto hodnot, nikoli přímo výstupní údaje kamery, ze kterých je místy obtížné míru zlepšení posoudit.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Výběr citovaných zdrojů považuji za zdařilý a odkazy na ně v textu za korektní.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Přes výše uvedené drobné nedostatky považuji práci p. Bc. Klučky za vynikající. Prosím, aby se v rámci obhajoby diplomant vysvětlil zvyklosti a výhledy do budoucna ohledně použití nejistot měření v oblasti termálních kamer a jejich kalibrace.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2017

Podpis: