

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Platforma pro správu a sdílení projektů
Jméno autora:	Daniel Sklář
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Vedoucí práce:	Ing. Martin Ledvinka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tvorba platformy jako takové náročná není, přidanou hodnotou je ovšem analýza možností propojení s dalšími systémy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrh a implementace platformy byly splněny beze zbytku. K analýze propojení s externími systémy (SAP, login) mám ovšem výhrady. Považuji ji za příliš stručnou a povrchní.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně. Na konzultace docházel dle termínů a byl dostatečně připraven.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Obecný návrh systému je solidní. Jeho implementace a ověření ovšem značně pokulhávají. Především ověření v podobě testů je zcela neadekvátní. Student se v textu několikrát dopustil chybného či nepřesného výkladu pojmů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce obsahuje řadu stylistických a pravopisných chyb a překlepů, těžkopádné popisy klíčových pojmů. Samostatnou kapitolou je množství výplňových obrátů (vaty), které zbytečně natahují délku práce, ale nepřinášejí žádnou informační hodnotu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace bez výhrad.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce byla tvořena na základě požadavku průmyslového partnera, se kterým student spolupracuje, a tudíž byla velmi prakticky zaměřená. V průběhu vypracování se ukázalo, že samotná implementace platformy není příliš náročná (objektový model obsahuje pouhé 3 třídy). Snažil jsem se proto nasměrovat studenta k většímu důrazu na prozkoumání možností integrace s externími systémy typu SAP, SSO apod. Bohužel, student se, navzdory mým doporučením a zadání práce, rozhodl zaměřit na implementaci webového klienta. To mu zabralo čas, který pak nemohl věnovat zmíněné analýze propojení s externími systémy. Tato část práce tak jen těsně vyhovuje zadání. Obecně působí poslední kapitoly a práce v nich (ověření, integrace) dojmem, že byly dodělávány na poslední chvíli a nebylo jim věnováno adekvátní úsilí.*

*Úroveň implementace je přinejlepším průměrná, s několika diskutabilními návrhovými rozhodnutími, testování zcela nedostatečné. Kvituji solidní úroveň dokumentace.*

*Co se týče textu práce, student bohužel nebral zřetel na řadu výhrad, které jsem mu sdělil během průběžných revizí. Jazyková úroveň je podprůměrná.*

*Vzhledem k výše zmíněným výhradám a tomu, že se jedná o bakalářskou práci, rozhodl jsem se hodnotit ji stupněm **D – uspokojivě** a doporučit ji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2017

Podpis: