

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Optimalizace robotických trajektorií</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Cezner</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra řídicí techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Ron
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra řídicí techniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání klade nároky na znalosti v oblasti modelování dynamických systémů a matematické optimalizace. Student musel za účelem implementace požadovaného řešení prostudovat odborné vědecké články s pokročilejším matematickým základem, které často předpokládaly znalosti dané problematiky alespoň na magisterské úrovni. Zadání zároveň vyžaduje i simulační ověření dosažených výsledků. Celkově hodnotím náročnost zadání jako nadprůměrně náročnou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil všechny body zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu řešení práce velmi pracovitý a aktivní a stále posouval práci k vytyčenému cíli. Konzultace využíval v maximální možné míře, díky čemuž dokázal pozvednout práci místo i nad rámec zadání.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má dobrou odbornou úroveň. Student korektně aplikoval znalosti získané z odborné literatury a konzultací.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má dobrou formální i jazykovou úroveň. Jazykové nedostatky jsou zanedbatelné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace i převzaté obrázky jsou v textu používány s uvedením zdroje, odkud byly převzaty. Student aktivně a samostatně vyhledával odbornou literaturu k řešené tematice jak v knižní podobě, tak i v podobě vědeckých článků z impaktovaných časopisů a kvalitních konferencí. V bibliografii jsou uvedené údaje v pořádku.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.  
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce zcela splňuje zadání, řešitel přistupoval k práci velmi aktivně a úspěšně dosáhl výsledků místy až přesahujících rámec zadání. Student prokázal zapálenost do řešení problematiky a při sledování postupů v odborné literatuře musel i několikrát projevit vlastní invenci v překlenování mezer v dokumentaci postupu autorů, což nebyl zrovna jednoduchý problém. Pan Cezner vynaložil na konci řešení práce ještě značné úsilí při praktickém ověřování dosažených výsledků, což nebylo explicitně vyžadováno v zadání. Práci považuji za velmi zdařilou a její praktické výsledky poukazují na zajímavé téma pro možné pokračování v této tematicce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: