

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení inteligentní domácnosti s One-Wire sběrnici s parazitním napájením
Jméno autora:	Michael Voříšek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. Vladimír Janíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky FEL ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání si autor vzhledem ke svým profesním zájmům vybral sám. Obsahem je systém ovládání prvků inteligentní domácnosti z prostředí internetu. Vzhledem k názvu je obsah práce poněkud zavádějící, protože autor se oproti původnímu záměru poněkud odchýlil a problematiku zpracoval globálněji včetně doporučení pro konfiguraci ostatních částí řetězce. Z pohledu experta se může náročnost zadání zdát jako lehká, ovšem vzhledem k množství odvedené práce je možno práci považovat za časově náročnou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu zadání práce není možno konstatovat úplně splnění cílů. Vstupní analýza (bod 1) chybí. Převodník ostatních síťových standardů je funkčně omezen (bod 3). Stejně tak poslední ověřovací bod nemohl být splněn, protože počet nodů byl omezen.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor během psaní práce na konzultace docházel minimálně a práci mi předložil až na konci semestru. Z pohledu vlastních aktivit je autor patrně saturován, ovšem z pohledu konzultací a společné komunikace a konzultace postupu při řešení práce je to podstatně horší. Vzhledem k mému minimálnímu vlivu na obsah a formu práce a úplnou izolovanou samostatnost autora volím odpovídající hodnocení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce budí dojem časové tísně, obsahově je slabá. První kapitola s analýzou současných řešení v podstatě chybí, tomu odpovídá i krátký seznam citačních zdrojů. Praktická kapitola ukazuje alespoň schémata, ovšem komentáře jsou někdy strohé. Stejně tak chybí vývojové diagramy SW nebo komentáře. Hlavním přínosem je tedy kap.2.7, která ovšem nezasevěnému čtenáři neumí dostatečně vysvětlit přínos oproti standardně používaným zapojením. Kap. 4 o zatížení a optimalizace síťového provozu je již mimo obor mikroelektroniky a spíše se týká softwarových projektů. Na mou žádost kapitolu zkrátit, případně odstranit nebylo reflektováno. Student působil dojem zručného praktika, ovšem forma a rozsah práce není adekvátní úrovni závěrečných akademických prací.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je velmi stručná. Formální úprava je v pořádku. Práce obsahuje slangové výrazy. Věty jsou psány stručně a věcně, ovšem někdy na úkor možného pochopení.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce prakticky neobsahuje žádné citační zdroje. Jednak vzhledem k chybějící první analyzační kapitole a také k tomu, že autor vycházel většinou ze svých znalostí. Jak již bylo zmíněno, analyzační část práce chybí.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Věřím, že výsledek práce opravdu funguje, ač mi nikdy nebyl předveden, ovšem forma práce je bohužel na nižší úrovni.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Autor je jistě velmi nadaný student a z pohledu samostatné práce je plně soběstačný, ovšem jeho forma prezentace výsledků je poněkud nestandardní. Příliš krátký popis navrženého řešení a nekonkrétnosti snižují zbytečně úroveň práce. Informační obsah je příznačně ohlodán na kost až tak, že čtenář ztrácí souvislosti a není schopen se v problému orientovat. Z práce mám velmi smíšené pocity. Ač student dokázal svou schopnost pracovat velmi efektivně při návrhu elektroniky, nedokázal svou práci podat jako celek, který lze jen s velkou tolerancí pokládat za závěrečnou kvalifikační práci vysokoškolsky vzdělané osoby.*

*Práci i přes tyto nedostatky ovšem doporučuji k obhajobě a z důvodů výše uvedených práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.*

Datum: 12.6.2017

Podpis: Vladimír Janíček