

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sledování člověka robotem
Jméno autora:	František Brandštýl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	RNDr. David Obdržálek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	KTIML MFF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce dává autorovi několik propojených cílů – seznámit se s problematikou, navrhnout vlastní řešení a otestovat je. Celkově je na běžné úrovni, možná s ohledem na požadavek skutečně praktického vyzkoušení a vyhodnocení až mírně nadprůměrné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Domnívám se, že zadání bylo splněno, i když rozsah implementace je velmi malý, spíše na úrovni zápočtu – cca 800 řádek kódu včetně zakomentovaných celých bloků asi ladícího kódu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup odpovídá tématu práce i běžným postupům vypracování bakalářských prací..	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pro autora bylo zřejmě téma zcela nové a musel se seznámit s řadou pro něj neznámých oblastí, takže se místy dopouští „netradičních“ výkladů. Například řízení s jedním řízeným kolem nazývá Acrekmanovo (psané s jedním n ve jméně), řízení se dvěma řízenými koly označuje jako „car-like řízení s popisem „podobné jako ackermanovo řízení, ale přední řízená kola jsou dvě“, u „Synchronního pohonu“ (lépe řízení) neuvádí podstatnou vlastnost, že kola jsou natáčena synchronně a poháněna také synchronně. Až úsměvný je doufám překlep, kdy u spřažených kol uvádí „Tato kola jsou poháněná, ale nemohou se otáčet.“	
V kap. 3.3 autor uvádí poněkud vágně požadavky na robota, který by měl být použit pro praktickou implementaci. Následně vybírá dosti obstarožní platformu Pioneer 3-AT, což je zřejmě nikoli výběr, ale pokus o obhájení, že práci vypracuje na hardware, který byl prostě v tu chvíli k dispozici. To by bylo výrazně lépe přiznat, obzvláště když pro testovací účely této práce nejsou konkrétní požadavky na robota zásadní.	
Jinak je práce v podstatě v pořádku pro dnešní běžnou úroveň bakalářských prací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Online zdroje jsou uvedeny zásadně špatně – neuvádějí název, zato všechny obsahují text „AUTOR NEUVEDEN“ což v situaci, kdy tvoří 2/3 odkazů, je nepřijatelné.	
Práce je napsána česky na přijatelné úrovni. Z hlediska její využitelnosti je diskutabilní, zda by v tomto oboru neměly být závěrečné vysokoškolské práce psané anglicky, to však do hodnocení tohoto bodu nezahrnuji.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Odpovídající, až na špatné uvádění online zdrojů (viz výše).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: