

Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Zbyšek Sedláček**

Oponent: **Pavel Kordík**

Název práce: **Návrh on-line platformy pro hraní deskových her pro slepé uživatele**

Typ práce: bakalářská práce

Datum vytvoření hodnocení: 13-6-2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání 2	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posudte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Průměrně náročné zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posudte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: všechny body zadání byly splněny.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy 1	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Práce by si zasloužila pečlivější popis výsledného „produktu“, jeho nasazení, údržby, možností rozšíření. Část testování je také mininmalistická.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce 78	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): C
Popis kritéria: Posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce by mohla mít lepší strukturu. Dokumentace minmalistická a testování působí zmatečně a podměrečně.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce 82	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): B
Popis kritéria: Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP.	
Komentář: Práce je srozumitelná, představoval bych si ale lepší a systematictější popis.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji 80	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): B
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář: Práce by mohla obsahovat více relevantních referencí a na jejich formátu by se dalo zapracovat. Ted' působí jako sada odkazů z google vyhledávání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění 72

C

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem.

Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář: Je těžké posoudit, nakolik je navržené a implementované řešení kvalitní. Vágní formulace v části testování. O splnění poslední části zadání se toho v textu moc nedozvíme. Přílohou práce je ale program věnovaný šachům, takže to jen bylo zamlčeno v textu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář: Zatím omezená využitelnost, protože rozsah je na BP příliš velký.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

9. Celkové hodnocení 76

C

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Textové hodnocení: Aplikace je zajímavá, text práce spíše podprůměrný a vyhodnocení použitelnosti není příliš pečlivé. Pokud se komise dozví více informací o rozsahu práce, podporují lepší hodnocení.

Podpis oponenta práce: