

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Barrister – engine for duplicity searching in source code
<b>Jméno autora:</b>	Jiří Fryč
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů 13136
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Náplava
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Centrum znalostního managementu 13393

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem ke složitosti a komplexnosti řešené problematiky považuji zadání za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vše, co bylo požadováno v zadání, bylo splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup reflektuje zadání. Použité kroky plně odpovídají potřebám práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pro realizaci práce bylo nezbytné nastudovat samotnou problematiku a existující řešení. Na základě toho připravit testovací datasety a navrhnout nový systém. Z tohoto pohledu považuji kvalitu práce za vysokou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazykovou a formální stránku práce považuji za nejslabší část práce. Student udělal obrovský kus práce, ale kvalita textu ji trochu sráží. Nejsem nativní anglický mluvčí, ale zdá se mně, že v textu je docela dost chyb. Na druhou stranu oceňuji snahu o napsání prvního většího textu v angličtině. Za další problémy považuji: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nejasné odkazování mezi kapitolami – například na straně 18 je odkaz na přílohu A (Annex A), ale tu jsem nikde nenašel. Podobně matoucí je odkazování do podkapitol. Například je odkazována na kapitolu 5.B, ale ve skutečnosti je kapitola číslována jako 5.2. Podobných odkazů je v textu více.</li> <li>- U grafů v kapitole „6 Testing“ chybí popisy os a není na první pohled zřejmé, co je v grafu zobrazeno.</li> <li>- Obecně chybí lepší provázání textu s tabulkami grafy a obrázky. Například u tabulky v kapitole 3.3 chybí jakýkoliv popis a komentář. Také výsledné tabulky v kapitole 3 by si zasloužily podrobnější komentář, protože na první pohled není zřejmé, co si z nich odnést.</li> </ul>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Použité zdroje a jejich citace odpovídají normám. V seznamu referencí bych doporučil rozšířit první sloupec, aby pravá hranatá závorka za číslem reference u dvouciferných čísel byla na stejném řádku, jako u jednociferných. Je to matoucí a rušivé.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Z hlediska samotné práce a výstupů si myslím, že student odvedl obrovský kus práce, která nebyla jednoduchá. Jenom je škoda, že samotný text práce v některých oblastech „pokulhává“. Sice na jednu stranu oceňuji nebojácnost studenta o napsání prvního většího textu v angličtině, ale na druhou stranu je třeba si uvědomit, že písemná práce je to, co na venek práci reprezentuje a dělá první dojem. Z tohoto důvodu jsem se nakonec přiklonil k hodnocení známkou B – velmi dobře.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

K samotné práci mám jednu obecnější otázku:

„Existuje jiný způsob, jak motivovat studenty k neopisování, než je systém pro kontrolu duplicit? Je v současné době něco takového vůbec realizovatelné?“

Datum: 5.6.2017

Podpis: