

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Personální řízení projektu
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jan Kozák
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Analýzu personálních činností považuji za téma průměrně náročné. Student se zaměřil příliš obecně na všechny personální činnosti, šel málo k detailu. Hlavní metodou byla analýza dat společnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce je více strukturovaná a přehledná, splňuje zadání analyzovat personální činnosti ve firmě v rámci projektu. Práce je postavena především na analýze dokumentů společnosti.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, práci nekonzultoval, držel se zadání a doporučení státnicové komise.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce je přehlednější, cíle jsou splněny. Teoretická část obsahuje dvě kapitoly: projektové řízení a personální činnosti, které jsou východiskem pro praktickou část. Praktická část je obsáhlá, je postavena především na analýze dokumentů společnosti, další metodou je dotazník a rozhovor, obě metody nesplňují přesně metodické požadavky pro tvorbu dotazníku a rozhovoru (např. u dotazníku chybí škála, u rozhovoru jsou otázky uzavřené). Z obou metod by se dalo výtěžit více informací, chybí grafické zpracování výstupů. Výzkumné otázky jsou vztaženy pouze k jedné z metod, nikoli k celé praktické části. Metodicky považuji práci za podprůměrnou, celkově za průměrnou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je obsáhlá, student ji pojal velmi ze široka, ve formální a jazykové stránce jsou drobné chyby.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student aktualizoval své zdroje a rozšířil jejich počet. V práci občas jsou chybné či chybějící odkazy.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.  
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.1.2017

Podpis: