

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Jan Ševela  
**Oponent práce:** Ing. Tomáš Kadlec  
**Název práce:** Mobilní aplikace pro trénink tance (iOS)  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 30. 1. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání požaduje pouze základní funkcionalitu nutnou k vyřešení zadané problematiky. Další funkcionalitu, kterou by bylo lze očekávat od aplikace pro zařízení s iOS, neočekává ani nedoporučuje. Zadání poskytuje značnou míru volnosti autorovi a komplikuje hodnocení jeho splnění.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání, tak jak jej formuloval vedoucí práce, lze považovat za splněné. Autor práci předkládá podruhé v přepracované podobě, musím konstatovat, že rezignoval na použití postupů vývoje software (např. popis jednotlivých fází vývoje, postupy testování), ačkoliv jsem mu to v minulém posudku explicitně vytykal. To je hlavním důvodem, proč zadání považuji za nesplněné. Dále autor opět nijak nezpracoval požadavky, které by uživatel aplikace pro chytrá zařízení zcela oprávněně očekával (např. sdílení vytvořených mixů, možnost dočasné či trvalé úpravy playlistů, integrace se sociálními sítěmi).	
Splnění zadání hodnotím zejména na základě písemné zprávy. Nemám k dispozici žádné zařízení, na kterém bych si aplikaci mohl vyzkoušet.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Zásadním nedostatkem písemné zprávy je nedostatečné zpracování jednotlivých fází vývoje aplikace. Zpráva sice obsahuje požadované kapitoly, ale jejich obsah je většinou přejatý ze zdrojů, typicky příruček pro vývoj pro iOS. Byť se nejedná o obsah strojově přeložený a necitovaný jako v minulé práci, stále nenaplnuje požadavky postupů softwarového inženýrství. Obsahem kapitol by mělo být např. určení aktérů, zjištění jejich potřeb, popis případů užití, návrh datového modelu, komunikace mezi komponentami, návrh a testování UI.	
<b>Další konkrétní zjištění:</b> - V úvodu je zmíněna obdobná již existující aplikace pro OS Android. Dále v práci se o ni nemluví a není jasné, zda nějak ovlivnila vývoj této aplikace pro iOS. Proč nebyla vzata v potaz při návrhu? - Zpracování stavu řešené problematiky je nedostatečné - není stanovena metodika a tedy nejsou vyvozeny ani žádné závěry. - Návrh a testování UI je nedostatečné. Ačkoliv autor tvrdí, že použitelnost aplikace je zásadní vlastností. Návrh UI a dokumentace tomu ovšem neodpovídá. Zpráva obsahuje pouze několik obrázků, které jsou téměř či zcela bez popisu (např. ručně kreslený wireframe).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Věcná a logická úroveň práce

50 (E)

**Popis kritéria:**  
Posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.

**Komentář:**

Jak již bylo uvedeno výše, zpráva z části obsahuje volně přeložený obsah z jiných zdrojů. Naopak chybí popis vlastní práce autora. Nicméně je zde patrně zlepšení oproti minulé zprávě. Části na sebe lépe navazují.

**Konkrétní zjištění**

- kap. 2.5, str. 11, 12, zdá se být strojově přeložena, popis frameworku Cocoa je nesrozumitelný
- kap. 3.1, Aktéři, uživatelé - pouze hypotézy, které se autor nepokusil ověřit
- kap. 3.2.4, případy užití jsou popsány zcela nedostatečně - chybí aktéři, podmínky, hlavní scénář a případně alternativy
- kap. 3.3, porovnávání přehrávačů bez stanovení cíle, sledovaných parametrů - chybí metodika
- kap. 4, odkaz na uživatelské požadavky, přestože nejsou nikde objektivně zaznamenány (některé požadavky jsou uvedeny v kap. 3.1, ovšem subjektivně dle autora jako hypotézy bez ověření)
- obr. 4.11, chybí obsírnější vysvětlení týkající se přizpůsobení z důvodů barvosleposti
- kap. 4.2 a dále, jedná se o popis postupů vývoje pro platformu iOS a nikoliv návrh aplikace - není popsán datový model, nejsou popsány objekty tvořící jednotlivé části aplikace a není popsána komunikace mezi nimi
- kap. 5, popis implementace se věnuje z velké části opět postupům vývoje pro iOS a nikoliv návrhu implementace aplikace jako takové
- kap. 6, testování je odbyto jediným heuristickým průchodem, který je samozřejmě z pohledu autora nejsnazší na provedení, nejsou použity další postupy UCD stejně jako není prováděno jiné testování kódu než vývojářem (automatické testy), též chybí akceptační test

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 5. Formální úroveň práce

50 (E)

**Popis kritéria:**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

**Komentář:**

Text zprávy je po stránce stylistické i gramatické na lepší úrovni než text zprávy předchozí. Často se ale objevuje až vzletný text (např. str. 5). Pravděpodobným důvodem je přímochary překlad z anglického jazyka. Bohužel termíny a ustálené obraty nejsou překládány, jak je běžné, ale je často použit nejspíše první překlad nabízený slovníkem. Text je proto místy čitelný s obtížemi.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Práce se zdroji

50 (E)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Valná část práce je volným překladem existujících zdrojů. Autor využívá zejména příručky v iOS. Je to zlepšení oproti původní práci, avšak není to cílem této práce. Dochází k nadužívání citací (např. odkaz [8] je téměř za každým odstavcem v kap. 4).

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

50 (E)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výstup práce - aplikaci - lze na základě písemné zprávy hodnotit jen s obtížemi. Autor rezignoval na vytvoření uživatelské příručky či alespoň popisu výsledné aplikace. Posouzení se tedy zakládá na tomto faktu a na několika obrázcích obrazovek uvedených ve zprávě.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

#### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

S ohledem na zprávu a její hodnocení považuji výsledek za obtížně použitelný.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

#### 9. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

- Popište, jakým způsobem jste aplikaci vyvíjel a podle čeho jste postupoval.
- Předložte (popište) datový model aplikace a popis komunikace jejích komponent.
- Předvedte vytvořenou aplikaci u obhajoby, demonstруйте její možnosti.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

**50 (E)**

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Vzhledem k uvedeným nedostatkům i faktu, že autor práci předkládá podruhé navrhuji hodnotit práci známkou E v případě, že autor v průběhu obhajoby uspokojivě zodpoví položené otázky. V opačném případě doporučuji práci hodnotit známkou F.

Podpis oponenta práce: