

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Roman Jelínek
Oponent práce: Ing. Martin Šlapák
Název práce: Prohledávání dopravních sítí v GTFS formátu
Obor: Systémové programování

Datum vytvoření: 31. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání se jeví jako průměrně náročné, předpokládá širší rešerši aktuálního stavu problematiky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Rešeršní část práce je v pořádku. Srovnání implementovaného prototypu s existujícími řešeními a navržení dalších vylepšení by zasloužilo více pozornosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce odpovídá požadavkům.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Text práce je logicky členěn a po věcné stránce se zdá být v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce je psána značně neformálním stylem, ale na druhou stranu nutno říct, že předložený text je docela čtivý. Větší pečlivost korektora by byla na místě.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	75 (C)
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Komentář:

Většina zdrojů je online. Výtky uvedené v posudku na text předchozí odevzdané práce byly zapracovány.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

50 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Předložená implementace prototypu splňuje požadavky zadání. S ohledem na implementační výkonové problémy je prototyp rozdělen na desktopovou a mobilní část. GTFS data je nutno nejprve převést v desktopové aplikaci do podoby SQLite databáze, s kterou následně pracuje mobilní aplikace. Některé mimořádné stavy v mobilní aplikaci nejsou korektně ošetřeny a uživatel tak tápe, kde se stala chyba. S ohledem na typ práce (diplomová) a její druhé odevzdání (a tedy i dostatečný čas na zlepšení) by mohla být úroveň vyšší.

Nenalezl jsem v práci vysvětlení, jaké kroky předzpracování dat provádí desktopová část prototypu aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Rešeršní část může posloužit jako zajímavý přehled existujících aplikací, avšak implementace v současné chvíli praktické využití spíše nemá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- 1) Podrobně popište a vysvětlete příčiny výkonových problémů implementace a realizovaná opatření.
- 2) Vysvětlete, co se děje se vstupními daty v desktopové části aplikace.
- 3) S jakými praktickými výhodami a nevýhodami jste se u GTFS formátu při své práci setkal?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

51 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejlépe ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě, požadavky zadání byly (byť s menšími výhradami) splněny. Bude však žádoucí v rámci obhajoby řádně zdůvodnit kvality implementace.

Práce působí dojmem, že byla vypracována v krátkém časovém intervalu, ač měl student několik měsíců času na vylepšení od minulého odevzdání. Rešeršní i textová část práce se dá hodnotit vcelku kladně za předpokladu, že se čtenář přenesl přes překlepy a svébytný, avšak čtivý styl.

Úroveň kvalifikační práce, jež bylo možno očekávat od nadaného studenta, který se zapojuje i do dalších aktivit na fakultě (výuka nižších ročníků, FIKS) nad rámec svých studijních povinností, by měla být vyšší.

Podpis oponenta práce: