

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Pavel Vondrášek
Oponent práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro podporu agilních metodik distribuovaných týmů
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 1. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Jedná se o náročnější zadání, neb student musel prostudovat odbornou literaturu, na praktickém projektu si vyzkoušet různé agilní přístupy, vymyslet implementaci aplikace včetně poměrně pěkné analytické dokumentace a samotnou aplikaci naprogramovat a otesovat.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Bez výhrad.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce splňuje rozsah odpovídající bakalářské práci. Práce je pěkně členěna na teoretickou a praktickou část včetně kvalitní přílohy a zdrojového kódu.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je správně členěna jak po stránce teoretické tak praktické. Praktická část je členěna na analytickou a implementační část. Analytická část obsahuje seznam funkčních i nefunkčních požadavků a zároveň jsou funkční požadavky rozpracovány do Případů užití včetně odpovídajících diagramů. Zde bych doporučila detailněji rozepsat jednotlivé Případy užití ve formě scénářů. Scenáře jsou uvedeny, ale nejsou dostatečně detailní. Velmi se mi líbí část návrh obrazovek, moc pěkné. Kapitulu 6.3 "Závěr z testování" bych rozšířila a detailněji popsala závěry, které vyplývají z provedení testování - implementační problémy, technologické, změny funkcionalit (zde více navázat na provedenou analýzu). Závěry jsou v práci popsány v různých kapitolách, ale je vhodné je sumarizovat a jasně uvést v jedné části, nemyslím tím ovšem samotný Závěr práce.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Bez výhrad.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Žádná přímá citace v teoretické části, jinak dostatečný počet zdrojů a odpovídající citace jiného druhu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledky práce, samotná aplikace je dostupná široké veřejnosti, je funkční a splňuje požadavky. Proběhlo již i testování odborníky z praxe a plynou z toho poznatky na další rozvoj a dopňování aplikace. Aplikace je použitelná a velmi pomáhá při řízení projektů v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Samotná aplikace je dostupná široké veřejnosti, je funkční a splňuje požadavky. Aplikace je použitelná a velmi pomáhá při řízení reálných projektů v praxi. Má mnoho výhod oproti současným řešením, toto hodnotím velmi pozitivně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Sumarizujte hlavní výsledky/požadavky vyplývající z testování aplikace odborníky. Jaké hlavní funkčnosti jsou požadovány a případně nebyly uvedeny v analýze.

- Kolika uživatelům byla aplikace testována? Bylo testováno detailněji i samotné UI? Proběhly testy v Usability labu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Bakalářská práce je celkově velmi pěkná, samotná aplikace již běží na serveru a může být prakticky využívána v rámci řízení projektů. Zároveň byla testována i odborníky z praxe a v práci jsou uvedeny závěry z tohoto testování. Zároveň velmi kladně hodnotím i analytickou a implementační část popsanou v samotné práci, mám pouze drobné výhrady, viz výše.

Předkládanou práci hodnotím jako výbornou za A.

Podpis oponenta práce: