

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Rostislav Novák  
**Oponent práce:** prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.  
**Název práce:** Návrh konceptu a vývoj prototypu univerzálního uživatelského rozhraní  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 25. 1. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Náročnost zadání spočívá v tom, že bylo třeba v modelech oddělit vlastnosti obecné, které jsou všem grafickým rozhraním společné, od vlastností specifických pro každý typ zobrazovacího přístroje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce obsahuje 74 stran. Počet obrázků a tabulek není ani zbytečně velký, ani samoúčelný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>89 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Obsahově je práce zajímavá a podrobná, hlavně v popisu cizích, existujících řešení. Logická struktura práce je správná. Popis toho, co autor sám vymyslel a vytvořil, je hodně stručný a začíná vlastně až na str. 45 v Kapitole 4. Jádro práce tvoří 7 stran + popis implementace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>55 (E)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

**Komentář:**

Formální úroveň práce je problematická:

1. Autor nepoužil spelling checker, takže práce je plná překlepů, což místy vede k obtížné čitelnosti - např. "předveším" na str.6.
2. Autor mnohdy ignoruje skloňování - např. "pracujeme s ČÁRY, kruhy, čtverci, atd. "
3. Autor mnohdy ignoruje shodu podmětu s přísudkem - např. "Žádné zbytečné informace by NEMĚLI být vidět." na str. 8.
4. Autor často ignoruje psaní čárek před vztažnými větami,
5. Autor po sobě text jistě nepřečetl. Jinak by nemohl napsat: "Software by měl obsahovat dokumentaci, která bude srozumitelná, prohledatelná a ZBYTEČNĚ velká."
6. Autor uvádí bez vysvětlení některá fakta, která jsou v daném kontextu nejasná a nevysvětlená - např. " Zajišťuje interakci s externím systémem bez volání komponent mimo stavový režim" na str. 11.
7. V referencích se objevují místo čísel ze seznamu literatury otazníky, z čehož lze opět usoudit, že autor po sobě práci nečetl.
8. Autor používá styl laciných novin, nikoli styl technické literatury, např. "Jistě se ptáte proč se teď zaměřit na GUI?Odpověď je jednoduchá ...." na str. 27 (ta čárka mu tam taky chybí)
9. V obrázku 2.13 píše "Struktúra".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

89 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Citováno je 93 pramenů a největší část práce je věnována vysvětlování a rozboru existujících řešení. To je chvályhodné. Na druhé straně, jak bylo uvedeno výše, v textu jsou chybné reference na literaturu, tj. ??? místo čísla publikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Obsahově je práce dobrá, implementačně zajímavá. Pro publikaci by bylo nutno dokončit a podrobněji popsat teoretické úvahy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledky jsou použitelné pro vývoj programů, jejichž prezentační vrstva může být popsána takovým univerzálním způsobem, který podporuje přenositelnost aplikací na grafická zařízení jiného typu. Autor svoje řešení s existujícími řešeními přímo neporovnává.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 9. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Str. 10 - "Nízká provázanost může být docílena několika způsoby." - Vysvětlete, jakými.

Str. 11 - "Zajišťuje interakci s externím systémem bez volání komponent mimo stavový režim." - Vysvětlete, co to znamená.

Nejlépe na příkladu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 10. Celkové hodnocení

65 (D)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Ačkoli je práce obsahově dobrá, 160 chyb je příliš mnoho na to, aby mohla být hodnocena lépe než D.

Podpis oponenta práce: