

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení efektivity investice do nákupu nových kolejových vozidel</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ing. Jiří Dragoun</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra managementu
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Galík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Takeda Pharmaceuticals

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání je komplexní, je třeba zhodnotit mnoho faktorů a prozkoumat podmínky podpory z veřejných fondů EU.	<b>náročnější</b>
---	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno zcela a poskytuje dostatečné podklady pro případné rozhodování o vhodnosti projektu.	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Positivně hodnotím zvážení nefinančních přínosů realizace projektu a celoeconomickou analýzu.	<b>vynikající</b>
--	-------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odborná úroveň je zcela dostačující.	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Po jazykové stránce je práce výborná, vzhledově působí uceleně.	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Výběr pramenů hodnotím pozitivně, literatura je aktuální a rozmanitá.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Dle mého názoru se jedná o velmi zdařilou práci, která rozsahem a kvalitou překonává mnoho diplomových prací z oblasti ekonomie.	
--	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce předkládá dobře podložené jak finanční předpoklady, tak i předpoklady počtu cestujících a ostatní ekonomické efekty. Ekonomická analýza jakožto z mého pohledu klíčová část hodnocení projektu je zpracovaná velmi dobře a zodpovídá všechny na první pohled vyvstávající otázky. Drobnou nesrovnalost jsem zaznamenal v tabulce 4.18, kde student nezohlednil v nákladech inflaci, což ovšem výsledek ovlivní jen drobně a nelze to vnímat jako výraznou chybu. Celkově na mě práce udělal velmi pozitivní dojem.

Otázky k obhajobě:

Jak přesně stanovil růst počtu cestujících při variantě s projektem?

Proč není ve finanční analýze v rámci finančních toků zohledněna daňová úleva?

Neuvažoval student možnost vybudování například vysokorychlostního koridoru či např. projektu hyperloop během 30 let životnosti projektu, které by jeho výsledky zcela změnily?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.2.2017

Podpis:

