

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Rendla
Vedoucí práce: Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.
Název práce: Studie proveditelnosti nasazení technologie blockchainu v bankovníctví
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 2. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání není příliš náročné, problémem je "pouze" dostupnost relevantních a aktuálních materiálů.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Některé části zadání nejsou v práci splněny explicitně, implicitně však v textu přítomné jsou. Problémem je především to, že autor práce má velké problémy s písemným vyjádřením vlastních myšlenek, což spolu s tím, že si na tvorbu textu nevyhradil dostatek času, vedlo k situaci, kdy některé části práce jsou příliš stručné a obtížně pochopitelné v celkovém kontextu.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce svým rozsahem formálně splňuje požadavky, avšak některé kapitoly by měly být mnohem rozpracovanější, než jsou.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 50 (E)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Po věcné stránce je práce vcelku v pořádku, hlavní logická struktura textu také dává vcelku smysl, chybí však provázání kapitol. Autor nevede čtenáře dostatečně k pochopení celkové myšlenky, čtenář si musí hodně věcí "domyslet sám". Text působí zmateným dojmem a je pro čtenáře obtížně pochopitelný. Celkový negativní pocit z textu zachraňuje alespoň kapitola 4.8, ve které je práce relativně pěkně shrnuta.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 10 (F)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Formální úroveň práce je bohužel nedostatečná, což je způsobeno především naprosto nepřijatelným množstvím jazykových chyb v textu. Jako vedoucí vím, že autor má v této oblasti velké problémy, nicméně musím se pozastavit nad tím, proč nebylo možné práci nechat z tohoto hlediska někým zkontrolovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Pan Rendla se skutečně snažil shromáždit k tématu velké množství zdrojů, nejsem si však jista, zda skutečně vyčerpal všechny možnosti. Zdroje, které shromáždil, nicméně pečlivě prostudoval a dostatečně jim porozuměl. Až na zřejmou chybu v zdroji [17] je bibliografie v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

20 (F)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Domnívám se, že autorovi se nepodařilo dostatečně úspěšně poznatky, které při studiu problematiky bezpochyby načerpal, v textu shrnout a analyzovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce vcelku pěkně shrnuje výhody a nevýhody využití technologie blockchainu v bankovníctví. Vzhledem ke stručnosti textu a velkému množství jazykových chyb však nemohu práci doporučit čtenáři, který by se chtěl s touto problematikou blíže seznámit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Oceňuji, že autor si téma vybral sám a že se také aktivně osobně zúčastnil prezentací o využití blockchainu v bankovníctví. Práci se mnou pravidelně konzultoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

50 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Hodnotit práci pana Rendly je pro mne bohužel velmi obtížné. Na jednu stranu z konzultací, které jsme spolu měli, vím, že problematiku skutečně aktivně studoval, sháněl a analyzoval materiály a jeho znalosti o využití blockchainu v bankovníctví jsou rozhodně uspokojivé. Problémem je, že zatímco dokáže slovně odpovídat na konkrétní dotazy, které jsou mu položeny, má bohužel zřejmě velký problém své znalosti zúročit při psaní samotného textu. Víím, že se snažil s tímto problémem bojovat, a do jisté míry se mu i podařilo text na základě mých poznámek vylepšit, výsledná podoba práce však ve mně stále budí rozpaky. Osobně bych to, nakolik je formální stránka textu problémem, nechala k posouzení komisi při obhajobě, kde bude mít pan Rendla možnost prokázat, že umí víc, než je z práce v jejím současném stavu vidět.

Podpis vedoucího práce: