

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání státních programů a státních plánů bezpečnosti (SSP a SSp) zemí EU
Jméno autora:	Michael Trstán
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Vladimír Nekvasil
Pracoviště oponenta práce:	Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, Praha, 160 08

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce předpokládá dobrou znalost systémů pro řízení bezpečnosti a roli států v dozoru nad těmito systémy. Samotné porovnání státních programů bezpečnosti a státních plánů, které jsou základními stavebními kameny pro umožnění řádného dozoru, vyžadovalo zamýšlení nad dostupností těchto dokumentů, jejich studií a zejména jejich porozumění včetně porozumění jejich důsledků v praxi.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce student zajisté splnil, ač pro hlubší analýzu jednotlivých dokumentů by bylo zapotřebí širšího povědomí o fungování systémů pro řízení bezpečnosti a lepšího porozumění nastavených vztahů v rámci EU, kde podmínky pro implementaci standardů a doporučených postupů ICAO jsou velice specifické. V práci chybí hlubší popis stavebních kamenů, z kterých dokumenty SSP a SSp v rámci členských států EU čerpají. Evropský program pro bezpečnost letectví EASP a Evropský plán pro bezpečnost letectví EPAS jsou jen okrajově zmíněny bez popisu jejich role.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl dojistá pro daný případ správný. Student omezil svou řešerši na SSP a SSp, které jsou publikované v anglickém jazyce, což je pochopitelné. Ovšem v práci bych čekal i zamýšlení nad tím, jaká rizika omezení vzorku přinášejí. V rámci EU jsou pouze dva členské státy, kde je angličtina úředním jazykem (UK a Irsko). Obě tyto země mají implementaci SSP na vysoké úrovni. Dá se předpokládat, že ostatní státy, které mají SSP a SSp přeložené do angličtiny, alokují pro činnosti spojené s implementací SSP a SSp nadstandardní prostředky. Pro práci by však mohly být zajímavé i SSP a SSp států, které podobnými možnostmi neoplyvají a implementace jejich SSP a SSp na takové úrovni není.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce místy vykazuje známky skutečnosti, že student byl schopen do studovaných dokumentů proniknout jen mezené úrovně, což je ale jistě dáno nedostatkem praxe v daném oboru. Také mám z práce dojem, že nejprve byly sepsány části týkající se jednotlivých studovaných dokumentů (SSP/SSp) a až poté byl psán úvod a obecný rámec pro další práci. V popisu dokumentů postrádám lepší organizaci uváděných informací, která by právě vycházela z rámce nastaveného v úvodu. Informace v práci uvedené jsou, jsou správné, ale práce netěží z jejich lepší provázanosti.	
Znalosti získané z odborné literatury by mohly být vhodněji využity. Místy jsou v práci uvedena tvrzení, která dle citací vychází z odborné literatury. Nevhodným vytržením z kontextu této literatury však dochází k tomu, že některá tato tvrzení jsou bez tohoto kontextu zavádějící. Jde například o popis role Evropské agentury pro bezpečnost letectví apod.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce****B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce se nevymyká standardu. Větné konstrukce by mohly být jednodušeji členěné. Gramatická úroveň bez výhrad.

**Výběr zdrojů, korektnost citací****B - velmi dobře**

*Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Ve zdrojích mi chybí Evropský program pro bezpečnost letectví a Evropský plán pro bezpečnosti letectví, které mají na dokumenty na úrovni členských států zásadní vliv. Styl citace a užití zdrojových materiálů bez výhrad.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce se věnovala velice aktuálnímu a důležitému tématu a její výstupy považuji za přínosné pro další práci. Student provedl analýzu vybraných státních programů a plánů bezpečnosti a na základě této analýzy provedl návrh obecného modelu slučující funkci sběru dat o bezpečnosti a funkci dozoru států založeném na těchto bezpečnostních datech, který ale sám další data generuje. Návrh vhodně vykresluje situaci a potřebu současného systému dozoru nad bezpečností. Státy musí v nejbližší době podobné modely aplikovat a změnit klasický přístup k dozoru nad organizacemi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.1.2017

Podpis: 