

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Marek Mařík  
**Oponent práce:** Ing. Jan Trávníček  
**Název práce:** KDE plasmoid pro Twitter  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 30. 1. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Jedná se o implementační práci. Framework Qt může být rozsáhlý a složitý při prvním seznámení, ale jazyk C++, který je při implementaci využit, je z bakalářského programu známý, a tedy vyvažuje implementační složitost.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Cíle zadání se podařilo splnit. Implementace je funkční a byla otestována.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Text práce je čtivý, rozsahem v pořádku a neobsahuje zbytečné části. Jediné co zde musím vytknout jsou zopakované první dva a poslední dva odstavce kapitoly 4.4.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je obsahově v pořádku. Neshledávám v ní věcné chyby.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Sekce 2.1.7 má nadpis a text rozdělený lomem stránky.

V sekci 2.2 je ve druhé větě špatné i/y ve slovech "nemuseli" a "mohli" a špatné ú na místo ů ve slově způsobeny.

Sekce 2.2.1 obsahuje jen odrážkový seznam.

Na straně 23 je termín QtQuick psán ještě s mezerou jako Qt Quick. Stejně tak termín QML nebo qml.

Termín REST API je často překládán jako RESTové API (na straně 25 i RESTové) často ponechán nepřeložen a to i v rámci jednoho odstavce.

Dál se vyskytují nějaké drobné chyby, ale je již nezmiňuji konkrétně. Mimo zde zmíněný překlep ve slově způsobeny jsem našel další 4 překlepy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

V pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Vzhledem k neexistenci podobného projektu, myslím si, že je velmi přínosná. Nesmí ovšem zůstat "v šuplíku". Očekávám tedy zveřejnění výsledného zdrojového kódu plasmoidu jako open source.

Úspěšná kompilace zdrojových kódů není zaručena ani když systém cmake dokončí konfiguraci, mohou chybět potřebné knihovny a ani po jejich nainstalování nejsou kompilátorem vidět dokud není upravena konfigurace.

Kompilace není bez varovných hlášení, které sice po bližším prozkoumání nejsou závažné, ale hodilo by se, aby byl zdrojový kód upraven tak, aby kompilátor nehlásil žádné chyby.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Podobně jako v předchozím bodu, práce je užitečná, ale musí být zveřejněná komunitě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Občas zmiňujete REST Public API a občas jen REST API nebo jen Public API, jaký je mezi nimi rozdíl?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **ne** musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Implementaci a testování aplikace shledávám vcelku v pořádku. Text práce by zasloužil ještě nějaké revize, občas se vyskytují typografické nebo češtinské nedostatky snižující celkový dojem. Celkově volím pro hodnocení 90 bodů, tedy práci doporučuji k obhajobě a doporučuji ji hodnotit stupněm A (výborně).

Podpis oponenta práce: