

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zakládání pracovněprávních vztahů v konkrétní organizaci
Jméno autora:	Veronika Knotková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Vedoucí práce:	JUDr. Jana Vaněčková
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Autorka pracovala v průběhu zpracování své bakalářské práce systematicky i přes mnohé problémy, které jí způsobovala vybraná organizace. Konzultovala pravidelně a na tomto místě chválím houževnatost autorky a dosažení cíle.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Celkově je práce na dobré úrovni, zejména po obsahové stránce. Zdůrazňuje podstatné pojmy a jevy a tvoří propojený celek. Teoretická část vhodně obsahuje pouze pasáže, které nějakým způsobem souvisejí s tím, co autorka analyzuje v praktické části práce. V praktické části postrádám větší míru „drzosti“, která je v právních profesích nutná a zajistila by větší výtěžitelnost praktických poznatků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Po formální stránce autorka splnila požadavky kladené na tento druh práce. Rozsahově je práce plně dostačující. Jazykově je práce psána spíše neodbornou (populární) formou, která ovšem zajišťuje větší otevřenost laickému čtenáři. Ojediněle se v práci objevují překlepy a gramatické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Autorka pracovala s odpovídajícím okruhem literatury.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka předložila bakalářskou práci, jejímž hlavním cílem bylo analyzovat vznik pracovního poměru a souvisejících institutů v konkrétní organizaci. Práce vznikala poměrně dlouho (není psána „horkou jehlou“) a jako vedoucí práce konstatuji, že se autorka musela vypořádat s celou řadou problémů. Organizace, kterou si autorka vybrala, sice aktivně přijímá studenty, kteří o organizaci píší absolventské práce, ale spojuje to s administrativní zátěží. Poněkud nelogicky bylo také organizací zamítnuto dotazníkové šetření. V této fázi však již autorka byla v takové fázi rozpracovanosti své práce, že měnit organizaci by znamenalo zahodit veškeré vynaložené úsilí. Autorka tedy zvolila jiné formy, jak dosáhnout vybraného cíle. Zvládnutí potíží musím na tomto místě nejen konstatovat, ale také kladně ocenit.

Hlavní částí práce jsou tedy rozhovory s lidmi, kteří v organizaci zajišťují vznik pracovního poměru. Autorce se i přes velkou snahu nepodařilo více proniknout do zkoumané problematiky v dané organizaci. I přesto však závěry její práce přinášejí mnohá doporučení, s nimiž by organizace měla/mohla do budoucna pracovat.

Práci doporučuji k přijetí.

Práce byla zkontrolována v systému Theses – celková shoda 21%. Shoda byla způsobena pravděpodobně častou citací zákona v teoretické části, což je u prací právního zaměření zcela běžný jev.

Otázky k obhajobě:

1. Předkládala jsem dokončenou práci organizaci?
2. V práci uvádíte závazek k náhradě škody zaměstnance jako nezákonný. Navrhněte zaměstnavateli konkrétní postup, aby byl v souladu se zákonem a zaměstnavatel vyloučil nepřiměřené riziko.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.2.2017

Podpis: