

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Duhač
Oponent práce: Ing. Jan Malý
Název práce: Využití gamifikačních prvků v náboru a adaptaci zaměstnanců
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání diplomové práce vychází z aktuální potřeby banky inovovat způsob získání vhodných kandidátů pro konkrétní pozici „bankovní poradce“. Diplomant navrhl inovaci, která spočívá ve využití gamifikace pro část náborového procesu – získání většího počtu adekvátních uchazečů o uvedenou pozici.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Předložená práce splňuje požadované zadání. Za menší nedostatky považuji chybějící analýzu možností využití gamifikačních prvků v adaptaci nového zaměstnance a neuvedené potřebné vlastnosti a kompetence zaměstnanců pracujících s uchazeči v náborovém procesu. Z pohledu využitelnosti obsahu diplomové práce se jedná o nedostatky s minimálním vlivem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah a struktura práce odpovídá zvolenému tématu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Autor pracuje s odborným tématem velmi dobře a návrh řešení v kapitole 3 se velmi blíží i našim představám. Práce je členěná do logických celků („teorie – analýza – návrh řešení“), které jsou věcně a srozumitelně popsány, popř. navrženy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Diplomová práce z pohledu formální úrovně dobrá. Typografická stránka je zdařilá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor použil především zahraniční odbornou literaturu a ostatní informační zdroje velmi vhodně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Návrh je popsán dostatečně včetně nákladů, benefitů a rizik. A to nejen z pohledu finančních nákladů, ale i z pohledu rizik vyplývajících ze způsobu využití gamifikačních prvků.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Návrh řešení je velmi blízký našim představám a je využitelný pro potřeby náborového procesu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V bodě 3.4 využíváte i zpětnou vazbu pro uživatele – tato je vyjádřena body, popř. odznaky. Je možné ocenit uživatele i slovní zpětnou vazbou? A je možné ji poskytnout i průběžně?

V bodě 3.5 navrhuje zařadit testy. Bude uživatel znát výsledky testů vč. slovního komentáře?

Navrhujete řešení náborového procesu pro pozici bankovního poradce – prosím, můžete specifikovat jakému segment klientů se tento bankovní poradce věnuje především?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor dokázal, že se umí dobře zorientovat v dané problematice. Při návrhu řešení se opřel o již existující využití gamifikace, kterou však rozšířil o testy a cenné informace pro náboráře. Nejedná se však o změnu náborového procesu jako takového, ale cílem navrženého řešení je přiblížit reálnou práci bankovního poradce pro širší veřejnost a tím zvýšit počet vhodných a, do určité míry i připravených, kandidátů.

Podpis oponenta práce: