

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Knihovna funkcí pro počítač RASPBERRY PI
Jméno autora:	Bc. Tomáš Procházka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	Tomáš Vaňát
Pracoviště oponenta práce:	Katedra číslicového návrhu FIT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce spočívalo v seznámení se s počítačem Raspberry Pi a napsání knihoven pro obsluhu několika vyjmenovaných periférií při provozu bez operačního systému.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se nejprve seznámil s hardwarem počítače, jeho perifériemi a způsobem jeho programování. Poté vytvořil jednotlivé knihovny dle zadání a výsledek práce otestoval.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vlastní programátorská práce a provedení knihoven se zdá být na vysoké úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová zpráva na rozdíl od vlastní práce trpí některými nedostatky. Obsahuje značné množství gramatických chyb, některé obrázky jsou špatně čitelné z důvodu nevhodného zvolení barev. V některých pasážích je problematika vysvětlována od základů, stylem pro nezkušeného čtenáře, jinde je text naopak poměrně stručný, vysvětlení neúplné a obtížněji pochopitelné i pro čtenáře znalého problematiky. Faktické chyby ani nepravdivé informace jsem však v práci nezaznamenal.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam použité literatury obsahuje především katalogové listy součástek a modulů a specifikace jednotlivých rozhraní. Jedná se téměř výhradně o internetové zdroje nebo výukové materiály. Pro tento typ práce je to však dostačující a splňující účel.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce a její výsledky dostatečně dokazují, že autor je schopný samostatného řešení zadaného problému na odpovídající technické úrovni. Výsledný funkční a dobře zdokumentovaný kód je použitelný pro další vývoj.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkový dojem z práce kazí úroveň textové zprávy, ze které mám dojem, že byla dodělávaná na poslední chvíli. Úroveň vlastní práce je naopak vysoká a výsledek je zcela určitě použitelný (a bude použit) pro další vývoj aplikací na minipočítači Raspberry Pi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.9.2016

Podpis: Tomáš Vaňát