

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Simulační model výroby kyseliny dusičné v EXCELU</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Alexander Fernando</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav procesní a zpracovatelské techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. Pavel Ditl, DrSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Zadání mimořádně náročné

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Vložte komentář. Zadání Zvolte položku.

Musím sebekriticky připustit, že zadání bylo na běžnou diplomovou práci extrémně náročné a splnění v celém rozsahu by vyhovovalo spíše doktorské disertační práci.

### Splnění zadání splněno s menšími výhradami

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Vložte komentář.

První částí DP (Přílohy vypracované v ruském jazyce) velmi kladně hodnotím jak po stránce pedagogického přínosu, tak i po stránce využitelnosti práce v zahraničí. Výsledky práce přednesl na konferenci v Krakově (rovněž prezentováno ve sborníku) a na semináři ke grantu SESPUPIT, na jehož řešení se tak aktivně podílel.

Druhá část práce-výpočet linky na výrobu 68% tní HNO<sub>3</sub>, 660MTPD byla prováděna s využitím nové metodiky popsané v první části. Podařilo se popsat většinu aparátů, včetně kondenzačního výměníku (který nemá ve výpočtech zahrnuta ani specializovaná firma PROSIM), nepodařilo se však vypočítat kolonu a tím i celkový simulační výpočet. Přesto se domnívám, že rozsah a hlavně obtížnost práce vyvážila určité nedostatky v dopracování celého projektu.

### Aktivita a samostatnost při zpracování práce A - výborně

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.*

Vložte komentář. Pracoval nesmírně aktivně a pomohl při řešení grantu SESKUPIT a rovněž se zúčastnil a přednesl referát na mezinárodní konferenci v Krakově. Samostatně vypracoval první část, druhá část byla nesmírně obtížná a tak byla často konzultována.

### Odborná úroveň B - velmi dobře

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Vložte komentář. První část hodnotím stupněm výborně, druhou část práce pro nedopracování výpočtů kolony a simulačního modelu pak stupněm 2-, takže celkově stupněm velmi dobře.

### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce B - velmi dobře

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Vložte komentář. Ruský text je excelentní. Český text je výborný, má stavbu, ale neobsahuje všechna vysvětlení a spoléhá na příložené soubory v EXCELU.

### Výběr zdrojů, korektnost citací. Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. V tomto případě nelze hodnotit. Jednalo se o novou metodiku a diplomant byl odkázán většinou na texty a práce vytvořené školitelem a práce provedené na ústavu. Navíc jsou některá data chráněna obchodním tajemstvím a tak byla poskytována vedoucím práce jen jejich část.

### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Práce je velkým přínosem.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Mimořádně kladně hodnotím aktuálnost, novost řešení, časový rozsah, způsob zpracování náročného zadání a podíl uchazeče na výzkumu a prezentaci našeho ústavu. Avšak vzhledem k nedopracování některých částí nemohu práci hodnotit jako výbornou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.2.2017

Podpis:

