

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti měření emisí osobních automobilů v reálném provozu
Jméno autora:	Šimon Schreiber
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Ing. Vojtěch Klír, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Centrum vozidel udržitelné mobility 12201

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vychází z aktivit Centra vozidel udržitelné mobility v oblasti měření emisí vozidel v reálném provozu. Práce byla rozdělena na dvě části. První se věnuje obecným poznatkům k dané problematice, v následující pak konstrukci univerzálně použitelného nosiče pro zařízení PEMS.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická část práce splňuje zadání a je dle mého názoru vypracována na dobré úrovni. V případě návrhu nosiče bude ještě nutné provést některé konstrukční úpravy a to nejenom z pohledu jeho vyrobitelnosti, ale také samotné funkce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zadané téma předpokládalo samostatné doplnění látky, která nebyla předmětem základního studia. Diplomant projevil přiměřenou aktivitu jak při hledání teoretických podkladů, tak při jejich následném zpracování. V případě návrhu nosiče však nebyl vždy postup prací v souladu s očekávaným.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kladně hodnotím zejména zpracování informací, které diplomant získal v průběhu tvorby práce. V případě některých problémových okruhů využil možnosti konzultovat přímo s odborníkem na danou problematiku. V práci by měl být věnován větší prostor pro ideové návrhy nosiče PEMS a následnému výběru nejvhodnější varianty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce na úrovni dobrého standardu. V práci je však možné najít drobné chyby související s nevhodným překladem popř. použitou terminologií. Určité nedostatky také shledávám v samotném formátování textu a obrázcích.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci je odkazováno na 12 převážně cizojazyčných zdrojů. Citace jsou uvedeny se všemi potřebnými náležitostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomant prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce na zadaném tématu. Zjištěné teoretické poznatky vhodně interpretoval do formy uceleného textu. Při vlastním návrhu nosiče pro zařízení PEMS však nedal více prostoru pro ideové návrhy tak, aby pro řešení byla vybrána nejvhodnější varianta. I přes tuto okolnost však práce představuje dobrý základ pro přípravu finální verze.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2017

Podpis:

