

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Projekt bytového domu včetně jeho světelně technického hodnocení |
| Jméno autora: | Marek Karasiňski |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Konstrukce pozemních staveb |
| Oponent práce: | Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra konstrukcí pozemních staveb |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vypracování stavební a textové části s ohledem na stavebně fyzikální posouzení je zcela standardní v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| V rámci zpracovávané části projektové dokumentace, která by měla být ve vypracovanosti pro stavební povolení, jsou velmi hrubé nedostatky. Jedná se např.: | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Zateplení objektu, který má požární výšku nad 12m (v řešeném případě se jedná o 14,9m), nelze provádět pouze z tepelného izolantu fasádního EPS (viz str.22 a č.v.8 – Řez A-A’). - V případě zateplení stropní konstrukce nad 1.PP je uvažováno celkové zateplení, avšak dle kap. 2.4.1.1 Skladby podlah je toto zateplení opomíjeno ve skladbě S5. - V případě v.č. 8 Řez A-A’ a v.č.1 Půdorys 1.PP je uváděna stropní konstrukce 1.PP železobetonové desky s tzv. konstrukcemi S.H. ze železobetonových trámů, hlavice apod.. Avšak v textové části ani v další výkresové dokumentaci není tato konstrukce blíže popsána ani řešena. - V textové části práce je okrajově popsáno založení objektu, které je naznačeno pouze v případě v.č. 8 Řez A-A’. - V.č. 8 Řez A-A’ je podle mého názoru celkově špatně umístěn. Jeho vedení skrze instalační šachtu, do které navíc byla osazena okna, která tedy působí jako levitující bez podpory (obzvláště v posledním NP), je při nejmenším nešťastné. Šachta nemá ani ukončení ani na jednom konci svého umístění. Rovněž v případě odskočení řezu v podzemní části objektu není tato skutečnost správně podána – řez je veden S.H. trámy. - Ve v.č. 8 Řez A-A’ je celkově zanedbáno zateplení obvodových konstrukcí a to jak svislého zdíva, tak i balkonových konzol. V pravé horní části není dořešena atika, v levé dolní části není dořešen suterén, který by měl končit dle řezové roviny za místností 0.06. Dále pokračuje, ne zcela smysluplně, základová deska a zejíci prostor s násypem, který pravděpodobně opět popírá zákon gravitace. - V textové části je popsána základová konstrukce, která je koncipována jako bílá vana. Avšak ve výkresové dokumentaci (opět v.č. 8 Řez A-A a v.č.1 Půdorys 1.PP) je částečně izolována hydroizolací se zateplením (pravá dolní část). Z hlediska dimenzí jednotlivých konstrukčních částí bílé vany rovněž nelze s návrhem souhlasit, protože nesplňují ani min. parametry příslušné takovéto konstrukci. - V případě vjezdu do prostoru 1.PP chybí odvodňovací kanálek. - Konstrukce schodiště nenavazuje v místě druhé mezipodesty a výstupního ramene (viz v.č. 8 Řez A-A), tak aby byla zachována navrhovaná tl. desky uvedená v řezu při první mezipodestě. - Hranice místností zadávané do výpočtového programu dle Obr.23 v textové části nejsou zcela korektní vzhledem k uvedenému výřezu na Obr.22. - Ve výkresech chybí výpisy skladeb konstrukcí či prvků, které jsou odkazovány. Výkresy pohledů zcela chybí. - Z jakého důvodu není navrženo odvodnění – drenáž u výkopů. | |

Zvolený postup řešení

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

částečně vhodný

V případě projektové části lze klasifikovat zvolený postup řešení a zpracování jako přinejmenším jako ne zcela vhodný. V rámci textové části zaměřené na hodnocení daných konstrukcí jsou metody zvoleny správně, avšak zřejmě nepozorností dochází k jejich záměně, případně k nemožnosti jejich dohledání a provázání s přílohami či citacemi.

Odborná úroveň

E - dostatečně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení. Z hlediska výkresové části nelze hodnotit úroveň zpracování jinak nežli na rozhraní dostatečnosti (viz výše). Celkově se práce jeví jako neuspořádaná a nekompletní.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost.

Popisy tabulek mají být umístěny nad nimi, nikoliv pod. V rámci práce je užito výsledků zpracovaných např. v rámci příloh, které nejsou citovány a dále komentovány či uváděny do dalších souvislostí.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V případě kapitoly 6.3.2 Posouzení denního osvětlení jsou nesprávně uvedeny posuzované hodnoty činitelů denní osvětlenosti v tab. 13. V uvedené, předcházejících i následujících podkapitolách chybí odkazy na zpracované přílohy, v kterých by měli být dohledatelné použité hodnoty pro posouzení. V práci uvedené zdroje neobsahují výpočtové programy užité při hodnocení tepelné techniky, kročejové neprůzvučnosti či světelné techniky. Rovněž není znám zdroj podkladů pro projektovou dokumentaci – je uvedena pouze technická zpráva.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V rámci diskuze nad předloženou prací doporučuji otázky:

- Jakým způsobem by měla být řešena bílá vana v závislosti na způsobu zajištění její vodonepropustnosti?
- Jakým jiným způsobem by bylo možno řešit zateplení objektu z hlediska požadavků příslušných požárních norem?
- Vysvětlete návrh stropní konstrukce 1.PP.
- Jak je definován trvalý pobyt osob.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 30.1.2017

Podpis: