

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení nových trendů na SSZ v Praze
Jméno autora:	Bc. Ondřej Svoboda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Michal Uhlík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání. Hodnoceny byly aspekty SSZ týkající se odpočtových návštěvidel pro chodce a úpravy pro cyklisty.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student samostatně navštěvoval řešené lokality a zajímal se o doporučení vedoucího, zkontroloval aktuálnost předaných podkladů a dodržoval domluvené termíny konzultací, kterých nebylo potřeba mnoho. Aktivně zřídil cloudové úložiště pro komunikaci s vedoucím a zajištění možnosti nahlížení do zpracovaných výstupů průběžně. S ohledem na vysokou specializaci zadání práce a studentovy malé zkušenosti se SSZ bylo nutné studenta ve tvůrčí práci mírně usměrňovat.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Student nastudoval předané podklady, nicméně s ohledem na menší znalost cizích jazyků, v nichž jsou dostupné zahraniční zdroje, byla reprodukovatelnost zdrojů omezená. Z rozboru problémů řešených lokalit je zřejmé, že student na zásadní problémy v daných lokalitách přišel a v návrzích úprav na ně reagoval. Na některé problémy odbornějšího rázu byl upozorněn vedoucím.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text práce je bohužel nesouvislý, z čehož plyne, že se v něm čtenář občas ztrácí. V průběhu tvorby práce bylo nutné upravovat znění zejména s ohledem na odborné termíny, s nimiž se zcela logicky student více seznámí až v praxi. Některé formulace v práci mohou působit na čtenáře tak, že autor nemá vyhraněný názor na danou problematiku, což může být na škodu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
S ohledem na provázanost práce pro případnou potřebu hl. m. Prahy byly zdroje pro rešerši dodány vedoucím práce. Citace jsou v souladu se zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení
Zpracování práce vyžadovalo velké množství průzkumů v terénu mnohdy za nepříliš příznivého počasí. Průzkumy musely být

následně zpracovány, a proto může práce působit subtilnějším dojmem, než bylo skutečné penzum práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je zpracována sice trochu nepřehledně, ale splňuje cíle definované v zadání. Student pracoval aktivně a konstruktivně přistupoval k řešení připomínek vedoucího práce. Vzhledem k množství provedených průzkumů a dle snahy studenta se přikláním k hodnocení B - velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.2.2017

Podpis: