

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv řízení křižovatky na nehodovost provozu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ondřej Steiner</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K136
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Ambros, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma diplomové práce je hodnocení vlivu přítomnosti SSZ na bezpečnost úroňových křižovatek. Cílem bylo ověření nulové hypotézy, že světelně řízené křižovatky jsou bezpečnější než neřízené. Oceňuji, že si student zvolil zajímavé téma, navazující na jeho bakalářskou práci. Za účelem vyhodnocení provedl sběr velkého množství dat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno, je však škoda, že se řešení výrazněji kvalitativně – ve srovnání s bakalářskou prací – neposunulo.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ V práci není uvedeno, v jaké oblasti (např. pomocí poloměru od středu křižovatky) byly nehody ke křižovatkám přiřazovány.</li><li>▪ Volba funkce trendu by měla být vždy zdůvodněna. Použití polynomu není bohužel zcela vhodné; následkem je to, že v některých grafech (např. na s. 40 nebo 45) je průběh trendu konkávní, což by znamenalo, že nehodovost klesá do záporných hodnot.</li><li>▪ Postrádám podrobnější vysvětlení „homogenizace“ (s. 72). Kromě ní mohla být provedena i analýza odlehlých hodnot (netypických křižovatek), které mohou výsledky zkreslovat.</li><li>▪ Je škoda, že diplomant nevyužil doporučení dané posudkem bakalářské práce ohledně využití zobecněného lineárního modelu. Ten by byl pro analýzu vhodnější a zároveň by umožnil využít více proměnných, např. počet ramen křižovatky (neměly by se stykové i průsečné dohromady), počet jízdních pruhů nebo přítomnost přechodů pro chodce.</li></ul>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Jak už bylo uvedeno, práce byla provedena odborně a zadání bylo splněno. Širší souvislosti nebo hlubší záběr se však bohužel v práci neobjevily (zůstaly v intencích bakalářské práce).	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Čitelnost a srozumitelnost je místy slabší. Některé konkrétní příklady: <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Překlepy na s. 8: intenyitz, ministerstva dopravy (má být s velkými počátečními písmeny)...</li><li>▪ Od s. 13 dále je na téměř 20 stranách popisována Jednotná dopravní vektorová mapa. Přehlednost ztěžuje i to, že text není dělen do podkapitol. Bylo by vhodné text zkrátit a nepopisovat funkce, které v práci nebyly použity, např. nehody na železničních přejezdech, na komunikaci, na trase...</li></ul>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Většina použitých zdrojů je z Internetu; literatura, kterou jsem doporučil v posudku bakalářské práce, byla využita jen částečně. Ohledně citací: na s. 10 a dále jsou uvedeny převzaté texty, přestože doslovné citace by se měly používat jen u krátkých částí textu.

**Další komentáře a hodnocení**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Student si zvolil velmi zajímavé téma a důkladně jej zpracoval. V průběhu práce bohužel použil některé postupy, které mohly výsledky analýzy zkreslit. To může být motivem dalšího výzkumu. Při pokračování v tématu bude vhodné zvážit hodnocení vlivu SSZ pomocí tzv. předběžného a následného srovnání (studie „před – po“); přestože je tato metoda náročnější, její závěry bývají obecně považovány za spolehlivější, než z průřezových studií (srovnávání skupin).

Návrh možných otázek k diskuzi:

- Kromě analýz bezpečnosti, založených na výskytu dopravních nehod, existují i jiné přístupy, např. přímé pozorování chování účastníků silničního provozu a dopravních konfliktů. Jaké by mohly být výhody (nebo naopak nevýhody) aplikace tohoto přístupu na řešené téma?
- O co by byla analýza obohacena (nebo naopak omezena), kdyby byly uvažovány jednotlivé typy nehod, zejména na světelně řízených křižovatkách?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2017

Podpis:

