

## Oponentní posudek diplomové práce „I/35 MÚK Rádelský Mlýn“

**Diplomant:** Bc. Jan Stach

**Oponent:** Ing. Ladislav Šimek

Posudek se týká diplomové práce, která je zpracovaná na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) pro MÚK Rádelský Mlýn na silnici I/35.

Dokumentace pro územní rozhodnutí, resp. diplomová práce je zpracována přehledně a odpovídá zadání v plném rozsahu. Zejména je nutné vyzdvihnout grafickou úroveň zpracované dokumentace.

### Zhodnocení technického řešení:

Diplomant se vypořádal s náročnými podmínkami v řešeném území velmi dobře. Některé parametry technického řešení tak musel volit na samé hranici normových hodnot. Přesto můžeme výsledné technické řešení hodnotit jako kvalitní včetně zpracování všech souvisejících úprav, např. i cyklostezky. Za nedostatek je možné označit scházející odůvodnění návrhu nenormové silniční kategorie S 22,5/80.

### Zhodnocení jednotlivých příloh:

B Úvodní údaje

C Průvodní zpráva

D Souhrnná technická zpráva

Tyto přílohy jsou zpracovány do jedné komplexní zprávy. Tyto přílohy jsou přehledné a výstižné. Souhrnná technická zpráva obsahuje potřebné základní informace o křižujících komunikacích, popis širších vztahů, dopravní údaje a popis základních parametrů. Je zpracována na téměř profesionální úrovni. Doporučením je doplnění kartogramu dopravních intenzit v této mimoúrovňové křižovatce.

Malá poznámka se týká nepřesného označení železniční trati SŽDC, která je v textu i ve výkresové dokumentaci nesprávně označena jako trať ČD.

E.1 Přehledná situace

E.2 Zákres do ortofotomapy

Přehledná situace je zpracována přehledně, je vhodně doplněna o zákres do mapy (v M 1:200 000), de facto o situaci širších vztahů. Pro ještě lepší přehlednost by bylo vhodné přílohu doplnit o provozní staničení silnice I/35 a popis železniční trati SŽDC včetně její kilometráže.

Do dokumentace je nad rámec standardních požadavků pro DÚR doplněn i zákres do ortofotomapy. Jedná se o velmi vhodnou a přehlednou přílohu, ze které je naprosto zřejmé a srozumitelné umístění uvažované stavby. Malou výtkou může zůstat chybějící zákres hranic jednotlivých katastrálních území a chybějící popis stávající železniční trati SŽDC.

E.3 Koordinační situace

E.4 Zákres do mapy KN

Jsou zpracovány pro daný projektový stupeň velmi podrobně a přehledně. Diplomantovi doporučuji pro jeho budoucí praxi pár drobností. V situacích kde jsou kresleny příkopy značit směr toku vody.

Výtkou je chybějící popis drážních hektometrů (žkm) stávající železniční trati SŽDC.

E.5 Podélné profily - návrh nivelet odpovídá významu silnice, dané konfigurací terénu a normovým technickým parametrům. Při podrobném zpracování nivelety upravit návrh nivelety tak, aby nedocházelo v jednom místě k nevhodné kombinaci vrcholových oblouků nivelet a změně příčného sklonu vozovky. Je však nutno zmínit náročnost technického řešení, které je dané stísněnými podmínkami území.

E.6 Vzorové příčné řezy – zpracovány velmi přehledně

E.7 Charakteristické příčné řezy - jsou zpracovány přehledně a vystihují jednotlivé charakteristiky typických příčných řezů na stavbě. Za nedostatek je možné označit chybějící zákres záchytných systémů (svodidel), přestože např. zábradlí u opěrných zdí je v příčných řezech zakresleno.

E.8 Dopravní značení – v situaci dopravního značení neodpovídá grafický zákres vodorovného dopravního značení na silnici I/35 popsanému značení V2a 3,0/6,0/0,125. U svislého dopravního značení je dopravní značka IS7a nekompletní – chybí vyznačení výjezdu s kilometráží. Do výkresů dopravního značení není vhodné uvádět seznam objektů a ochranných pásem.

F.1 Záborový elaborát – bez připomínek.

F.2 Bilance zemin a ornice – v této příloze by bylo vhodné celkové hodnoty doplnit o tabulku zemních prací po jednotlivých stavebních objektech.

## **Závěr**

Jak je uvedeno v úvodu, diplomová práce je zpracována pečlivě, přehledně a na velmi kvalitní technické úrovni. Zadání a velmi stísněné podmínky v řešeném území kladly vysoké nároky na úroveň technického řešení. Diplomant se s nimi vypořádal velmi dobře.

Výše zmíněné nedostatky nebo doporučení přesahují z větší části rámec této diplomové práce a je třeba je chápat jako doporučení do další odborné práce diplomanta. Takto technicky a odborně zpracovanou diplomovou práci by bylo možné po formální úpravě a doplnění vydat i jako projektovou dokumentaci na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí.

**Navrhuji hodnocení diplomové práce:            A – výborně**

Ing. Ladislav Šimek  
Valbek spol. s r.o.  
Liberec