

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Experimentální zjišťování poruchy sádrokartonových desek
Jméno autora:	Zuzana Čermáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky
Oponent práce:	Ing. Pavel Tesárek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra mechaniky, Fakulta stavební ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešenou problematiku z pohledu odborného i časového hodnotím jako náročnější. V rámci řešení práce bylo otestováno velké množství vzorků.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Rešeršní část je neúplná, krátká a bez citací, na druhou stranu je praktická část rozsáhlá a podrobně zpracovaná.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Z hlediska inženýrského přístupu nadprůměrné hodnocení, získané poznatky mohou být dále využity.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Drobné překlepy. Oddělit jednotky od čísel, např. s 99 (140s) atd.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Použitá literatura není citována v textu, doporučil bych výrazně více citací.	
Formát citací není v souladu s citačními zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
K práci mám následující připomínky: Název práce není správně přeložen. Naskenované „Zadání diplomové práce“ je špatně čitelné. Rešeršní část je poněkud krátká a neúplná a nejsou v ní odkazy na citace. Na druhou stranu je velmi precizně a detailně rozebrána experimentální část a především získané výsledky.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*U práce hodnotím na vysoké úrovni „Praktickou část“.*

*Otázky:*

- 1) *Kapitola „Úvod“ str. 7. Jak bylo ověřeno, že desky „nejsou nijak porušeny“.*
- 2) *Jak byl určen směr lití sádrokartonových desek?*
- 3) *Čím byla ohybová zkouška řízena?*
- 4) *Kapitola „7. Průběh zkoušek...“ str. 24 a následující. Proč je na vodorovné ose nanášen „čas [s]“? Proč nebyl zvolen „klasický“ pracovní diagram.*
- 5) *Kapitola „6. Příprava...“ Pro větší názornost by bylo vhodné uvést typické montážní schéma sádrokartonových desek na roštu s vyznačením „problémového“ místa (viz „Úvod“ str. 7.). Může souviset lokace „problémového místa“ se způsobem výroby sádrokartonových desek.*
- 6) *Jak se uvedená problematika posuzuje podle ČSN EN 520+A1. Sádrokartonové desky - Definice, požadavky a zkušební metody.*
- 7) *Jak je definovaná požární odolnost u sádrokartonových desek*
- 8) *Na jakém efektu je založen princip protipožární odolnosti sádrokartonových desek.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.1.2017

Podpis: