

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nadjezdu v km 164,500 dálnice D1
Jméno autora:	Bc. Lenka Benešová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Milan Komínek
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Milan Komínek

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Autorka této diplomové práce měla za úkol vyřešit nadjezd nad dálnicí D1. Všechny 4 varianty, které navrhla jsou sice reálné, ale varianta, kterou vybrala k rozpracování se jeví jako nejvhodnější. Jedná se o vzpěradlo, tedy řešení bez středního pilíře, což z hlediska bezpečnosti silničního provozu je určitě správné. Navržené řešení z UHPFRC je řešením reflektujícím nejnovější trendy v mostním stavitelství, využívající výhody vývoje vysokohodnotných materiálů, které v daném případě umožnily návrh vodorovné nosné konstrukce s podélných prefabrikovaných nosníků o malé váze s rychlou montáží, což při modernizaci D1 hraje velmi důležitou roli.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Schopnost studentky vnímat řešenou problematiku a aplikovat inženýrský přístup při řešení, si oponent této diplomové práce ověřil při osobním pohovoru a rozpravě nad prací s autorkou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově lze říci, že autorka předložené diplomové práce zvolila velmi správné technické řešení v dané situaci, kdy modernizace dálnice D1 vyžaduje rychlý postup výstavby, řešení je provozně bezpečné a využívá nejnovějších poznatků ve vývoji nových stavebních materiálů, což zvládla i v náročné statické analýze řešení s použitím UHPFRC.

Rovněž věcná i grafická úroveň výkresové dokumentace je vysoká a svědčí o praktických zkušenostech autorky s reálnou projekční praxí.

Otázka k obhajobě.

Nesporné výhody dané štíhlostí prvků a redukcí váhy konstrukcí z UHPFRC přinášejí větší pozornost, kterou je třeba věnovat průběhu vnitřní předpínací výztuže, zvláště je-li třeba i předpětí příčné.

V čem je ono nebezpečí, neboli na co je třeba dát si pozor.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2017

Podpis:

