

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití vláknobetonu pro primární ostění tunelu Považský Chlmec
Jméno autora:	Bc. Martin Baláž
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geotechniky (K135)
Vedoucí práce:	prof. Ing. Matouš Hilar, M.Sc., Ph.D., CEng., MICE
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra geotechniky (K135)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Dle mého názoru student plně splnil veškeré body velmi náročného zadání, podrobnost a kvalita splnění oficiálního zadání výrazně předčily mé původní očekávání.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Přístup studenta k řešení zadané problematiky hodnotím velmi pozitivně. Student byl schopen pracovat samostatně, nicméně veškeré důležité body práce se mnou podrobně konzultoval a veškeré mé připomínky byly zapracovány. Kromě mě student řešenou problematiku konzultoval s větším množstvím dalších odborníků z ČR i ze zahraničí (projektanti, zhotovitelé, výrobci materiálů, akademičtí pracovníci, atd.). Rád bych vyzdvihl zájem studenta o řešenou problematiku, do které pronikl velmi podrobně, v řešení problematiky bude pokračovat v rámci doktorského studia. Veškeré termíny byly při zpracování práce dodrženy.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi vysoká, pro zpracování práce bylo nezbytné podrobně nastudovat zahraniční normy a předpisy. Student prokázal, že se velmi dobře orientuje v problematice podzemních staveb (návrh, výstavba, geologické poměry, monitoring, atd.). Provedené statické výpočty tří příčných řezů tunelu Považský Chlmec korespondují s běžným přístupem statiků praxi (numerické modelování bylo provedeno pomocí 2D MKP v programu Plaxis). Bylo provedeno a porovnáno posouzení standardního primárního ostění ze stříkaného betonu se sítěmi a v ČR nestandardního primárního ostění ze stříkaného vláknobetonu bez prutové výztuže. Bylo také provedeno porovnání různě vyztužených ostění z hledisek rychlosti výstavby a ceny díla.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální úroveň práce je dle mého názoru na velice dobré úrovni. V textu jsem zaregistroval minimum překlepů či gramatických chyb, student používá správnou terminologii. Obrázky a grafy jsou v dobré kvalitě a jsou dostatečně ilustrativní. V textu jsou odkazy na použité obrázky a tabulky. Také přílohy práce jsou zpracovány vhodným způsobem a mají dostatečnou kvalitu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student pracoval s velkým množstvím zdrojů, v seznamu použité literatury je uvedeno 75 položek, velká část zdrojů byla ze zahraničí. Pro zajištění vhodných zdrojů student vyvinul značné úsilí (konzultace s vhodnými odborníky, vyhledávání zdrojů pomocí internetu, využití projektové dokumentace tunelu Považský Chlmec). Porušení citační etiky jsem nezaznamenal, veškeré citované materiály jsou uvedeny v souladu s běžnými citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Rozsah diplomové práce (250 stran - 180 stran textu a 70 stran příloh) považuji za velmi nadstandardní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce je zpracována velmi podrobně a kvalitně, rozsah práce je velmi nadstandardní. Nevím o tom, že by řešená problematika byla v ČR v minulosti obdobným způsobem zpracována. Práce může v budoucnu sloužit v ČR jako velmi dobrý podklad pro projektanty při navrhování primárního ostění z vláknobetonu, práce může být velmi užitečná i pro zhotovitelské firmy pro ekonomické porovnání ostění z vláknobetonu s tradičním řešením.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A – výborně**.

Datum: 25.1.2017

Podpis: *Matouš Glibar*