

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Stavební připravenosti pro ukládání potrubí bezvýkopovou technologií</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Aleš Landsdorf</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Kříž, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební ČVUT v Praze, Thákurova 7/2077, 166 29 Praha 6 - Dejvice

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je zpracována v souladu se zadáním, všechny jeho body byly splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student v rámci zpracování práce samostatně a aktivně vyhledával a studoval příslušné podklady, komunikoval s dodavateli technologií formou dotazníků, pomocí elektronické pošty i telefonicky. Navštívil také strojový park jednoho z dodavatelů, kde se prakticky seznámil s jednotlivými stroji. Aktivně připravoval varianty pro zpracování výsledků tak, aby byly prakticky využitelné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Student prokázal schopnost orientace ve velmi rozsáhlých a různě srozumitelných podkladech. Jeho výsledkem je mimo jiné praktické zpřehlednění terminologie, kdy provázal jednotlivé aktuální výrobní názvy různých dodavatelů s terminologií ČSN EN 12 889 „Bezvýkopové provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení“ z roku (2001). V souvislosti s touto 16 let starou normou a jeho znalostmi aktuálního vývoje technologií také prokázal kritický přístup, kdy správně upozorňuje na neaktuálnost a praktickou nevyužitelnost této normy. Problematiku stavební připravenosti řešil v souvislostech velmi komplexně včetně v praxi často opomíjených možností dopravy a manipulace strojů. K samotnému využití konkrétních bezvýkopových technologií přistupoval dostatečně kriticky, kdy v práci popisuje rizika použitelnosti ve vztahu k okolním sítím, zástavbě, konkrétním geologickým podmínkám atd. Odbornou úroveň hodnotím jako výbornou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je zpracována srozumitelně a přehledně v logicky členěných kapitolách. Z grafického hlediska její úroveň hodnotím jako velmi dobrou, stejně jako z hlediska jazykového, kdy se student bohužel nevyhnul řadě gramatických chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student čerpal informace z českých i zahraničních zdrojů. Vycházel z odborných publikací a článků, technických norem, řady katalogů a výrobních listů jednotlivých strojů a materiálů.	

Dalším zdrojem informací, který oceňuji, je výše uvedená aktivní spolupráce a konzultace s prováděcími firmami předmětných technologií, včetně návštěvy strojového parku a reálné seznámení se se stroji.

Na zdroje, uvedené v kapitole 10, jsou v textu odkazy. Práce neporušuje citační etiku a je v souladu s citačními zvyklostmi.

### Další komentáře a hodnocení

Problematika bezvýkopových technologií pro ukládání, rekonstrukce a obnovy inženýrských sítí je velkým „zaklínadlem“ posledních cca 20 let. Existuje celá řada prací (i diplomových) zaměřujících se multikriteriální analýzy výhod a efektivnosti jejich použití. Během návrhu i realizace těchto metod se ale v praxi velmi často objevují problémy s proveditelností, technologie se mění (poměrně často i na otevřený výkop), což sebou přináší řadu technických a ekonomických potíží a z nich vyplývajících negativních nálad na staveništi. Důvodem je udržování zásadních informací uvnitř specializovaných firem jako jejich know-how a z toho vyplývající obtížné získávání podkladů a argumentací méně zasvěcených subjektů. Toto se jednoznačně projevilo i v nízkém zájmu firem o spolupráci s diplomantem, na což student správně poukazuje v závěrech. Ztížilo to i jeho výchozí pozici pro zpracování závěrečné práce.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce má vzhledem ke své komplexnosti a kvalitě zpracování, podle mého názoru, velký potenciál stát se praktickou příručkou a podporou projektantů, investorů i nesespecializovaných zhotovitelů, kteří si provádění bezvýkopových technologií objednávají jako subdodávky. I přes výtky u jazykové úrovně práci hodnotím velmi kladně.

Předložená práce po obsahové stránce splňuje všechny náležitosti na magisterskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.2.2017

Podpis:

